



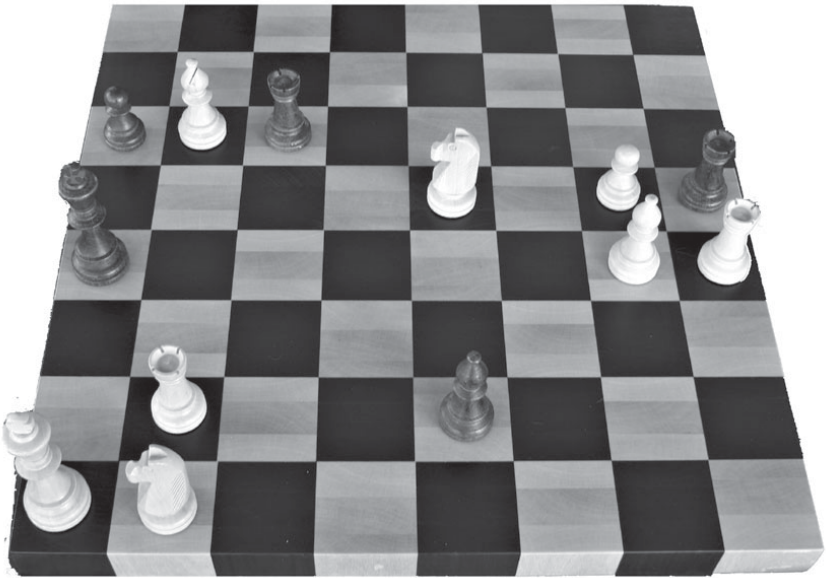
SUOMEN TEHTÄVÄNIEKAT

PROCEEDINGS OF THE FINNISH CHESS PROBLEM SOCIETY

N:o 2 / 2008 15.7.2008 62. vuosikerta

ISSN 0789-2861

Kauko Väisänen
Maininta Suomen Tehtäväniekat 1997-98



2 #

8+5



SUOMEN TEHTÄVÄNIEKAT

Julkaisija / Publisher:

Suomen tehtäväniekat ry.

Päätoimittaja ja toimituksen osoite /

Editor in chief:

Jorma Paavilainen, Eetinkuja 3 N 56, 02360 Espoo.

Puh./Tel. 050 3525 064, e-mail: jomapa@kolumbus.fi

Muu toimituskunta / Editorial staff:

Johan Beije, Steven B. Dowd, Mikael Grönroos, Hannu Harkola, Pauli Perkon-
oja, Hannu Sokka, Henry Tanner

Taitto / Layout: Harkola, Paavilainen

Painopaikka / Printed in: Picaset Oy,

Helsinki 2008

ISSN 0789-2861

Jäsenmaksu 2008: 25 EUR

Vuositilaus ei-jäsenille 2008: 28 EUR

Subscription fee abroad 2008: 28 EUR

Irtonumerohinta / Single issues: 6 EUR

Osoitteenmuutokset sihteerille! /

Changes of address to the secretary!

Pankkitilit / Bank accounts:

Nordea Ylöjärvi 144330-41886

Sampo 800020-4659651

Suomen tehtäväniekat ry

<http://www.sci.fi/~stniekat/st/index.htm>

Puheenjohtaja /

Chairman:

Sihteri / Secretary:

Kari Karhunen, Rukotie 7 B, 00760 Hel-
sinki, e-mail: kkkarhunen@luukku.com

Taloudenhoitaja / Treasurer:

Kauko Virtanen, Välimäenkuja 3 D 20,
33430 Vuorentausta.

Puh./Tel. (03) 348 3447

e-mail: kauko.virtanen@tuubi.net

Pirkanmaan shakkitehtäväkerho:

Kauko Virtanen

Satakunnan osasto: Veikko Valo,

PL 153, 28101 Pori, e-mail: psy@dlc.fi

Turun osasto: Hannu Sokka,

Kastuntie 47 B 20, 20300 Turku

Vaasan osasto: Seppo Praski,

Varisselänkatu 16 A 2, 65200 Vaasa

Lahden Tehtävähakki: Hannu Joen-
tausta, Kunniatie 56, 15560 Nastola

Sisällysluettelo

Pääkirjoitus	51	Jäsenmaksu 2008	71
Antalyan ratkaisukilpailut	52	Ensipainokset	72
ST:n kevätpäivät 3.–4.5.2008	60	Ratkaisupisteet	79
Ennakkopäästöjä kolmen siirron apumateissa	61	Merkkipäiviä	79
Kesäkilpailu 2008	67	Summary	80
Shakkitehtävien luokituksesta	68		
WCCT 8D laadintaa	70		
Paha pähkinä 32	71		
Muistilista	71		

Kansitehtävän ratkaisu on sivulla 79 / *The solution to the cover problem is on p. 79.*

Parempi myöhään kuin...

Otsikolle voi jokainen mielessään sommitella jatkon. Se viittaa tietysti tämän lehden myöhäiseen ilmestymiseen, jota on syytä käsitellä. Lehden luvattiin ilmestyvän ennen kesän kuumimpia hetkiä ja viileä alkukesä antaakin tähän vielä mahdollisuuden, onneksi tai valitettavasti!

Myöhäisyys on ikävää eikä toivottavasti tule tavaksi. Lehden säännöllinen ja odotusten mukainen ilmestyminen on arvo sinänsä sekä sellaista, johon lukijoiden tulisi voida luottaa. Toisaalta tämäkin lehti tehdään puhtaasti vapaaehtoisvoimin, jotka voivat joskus vähetä. Suurin myöhästymisen syy on tällä kerralla se, että päätoimittaja valittiin keväällä Suomen Keskushakkiläiton toiminnanjohtajaksi. Uusi pesti on osoittautunut yllättävän työlääksi ja aikaa vieväksi. Toivottavasti kansanviisaus alun hankaluudesta pitää paikkansa ja tilanne jatkossa helpottuu.

Sisäsivuilla on vahvasti esillä Turkin Antalyaassa käyty ratkaisemisen EM-kilpailu, jonka yhteydessä oli paljon muutakin tehtäväshakillista ohjelmaa. Tällä kerralla oltiin selvästi siirrytty kohti kansainvälisen tehtäväkongressin tyyliä. Aikaisempien EM-kisojen ohjelmassa oli lähinnä vain viikonlopun kestävä ratkaisukilpailu, mutta nyt oli toisin. Kenties tämä merkitsee uutta vaihetta EM-kilpailuissa, tulevaisuus näyttää tämänkin.

Menestyvätkö suomalaiset Antalyan kisoissa, jää lukijan arvioitavaksi. Ehkä menestys oli vaisumpaa kuin edellisissä kisoissa mutta parempaa kuin tulevissa...

Ainakin laadunnoissa tuttu nimi piti Suomen lippua korkealla ja hän kirjoittaa laadintakilpailujen mielenkiintoisista vaiheista edempänä.

Kotimainen kevään kiintoisa tapahtuma oli ST:n kevätpäivät, jotka pidettiin Pirkanmaalla toukokuun alussa. Lyhyt kuvaus viikonlopusta on sisäsivuilla, mutta tapaamisen eräs seuraus viekin jo enemmän tilaa. Laadintakilpailun teema oli ennakkopäästö ja kisan voittaja oli kolmisiirtoinen apumatti. Sen laatija tutki jatkossa, miten aihetta on käsitelty aikaisemmin tässä tehtävyytyypissä. Työn tulokset ovat luettavissa tästä lehdestä. Yksi seuraus on sekin, että ST:n perinteinen kesäkilpailu käydään tänä vuonna juuri ennakkopäästöä esittävien tehtävien laadinnassa. Kilpailukutsu on tässä lehdessä, tervetuloa keilemaan laadinnallisia kykyjä!

Lehden materiaalista on vielä syytä nostaa esille Per Olinin mielenkiintoinen kirjoitus aiheesta, joka on askarruttanut monia niekkoja.

Edellisessä lehdessä yritettiin pientä edistysaskelta siirtämällä yhdistyksen jäsenmaksun maksupyynnön tekstimaininnaksi ja maksamisessa käytettävä viitenumero osoitetarroihin. Teknisten ongelmien vuoksi tarroihin tulostui jotain muuta kuin olisi pitänyt, mutta virhe on korjattu tämän lehden osoitetarroissa – eikä toivottavasti uusia virheitä ole tehty!

Aktiivista loppukesää tehtävien parissa!

Jorma Paavilainen

ANTALYAN RATKAISUKILPAILUT

Sittenkin Antalyaan! Lähtöpäätös syntyi kuten Pardubiceen lähtiessä vuosi sitten, viime hetkellä. Joosen ja Kari K:n jättäytyttyä pois päätin taas ”uhrautua”. Niinpä koossa oli sama joukkue kuin Pardussa. Siellähän paalupaikka menetettiin toisen päivän ”lämpöhalvauksessa” ja pronsi jäi nippa nappa saamatta. Nyt oli luvassa viileämpää säätä, mutta muuten odotukset eivät ehkä olleet erityisen korkealla. Itse lähdin kisoihin keskeltä kiusallista unettomuusjaksoa.

Kisasää oli suotuista, olimmehan liikkeellä ennen helteistä sesonkia. Nousimme Seutulassa koneeseen lämpimässä pilvettömässä kevätsäässä, mutta Antalyassa oli viileää ja sateista. Mielikuvat tehtävillä höystetyistä rantalomasta karisivat nopeasti. Sade jatkui sopivasti kolme päivää. Tärkeimmät ratkottavat (4. ECSC ja avoin) saatiin pois alta, ja kun käväisimme Kemerissä välipäivänä, olikin jo melkein hellettä. Siis päivällä, yöt saimme nukkuu riittävän viileissä huoneissa. Vähän kosteilta ja ummehtuneilta sisätilat kieltämättä tuntuivat. Kosteus- ja homemittauksien vuoksi joukkueen hotellihuoneet vaihtuivat kesken viikon. Jorma ja Harri pääsivät eroon homeenhajusta, minä ja Henry saimme mahtavan näkymän vuorille ylimmästä kerroksesta, joten kaikki olivat tyytyväisiä.

Netti on näppärä. Muut joukkueen jäsenet perehtyivät kohteeseen jonkin verran jo etukäteen. Itse päätin tutustua paikkaan paikan päällä ja tarkistaa vasta kotona loput. Tämän taktiikan seurauksena sainkin sitten ihmetellä ja arvailla, vaikkapa hotellin viereisen vuorijonon korkeutta. Jonkin verran oli myös roikuttava tyhjänä muun joukkueen perässä. (Kotikoneella selvisi matkan jälkeen, että vuoristo oli kuitenkin melko matalaa, 1000–1300 m. Muutkin perustiedot Antalyasta ja ym-

päristöstä löytyvät netistä.)

Menolennolla vieressäni ikkunapaikalla istui turkkilaismies joka osasi sujuvasti suomea. Hän oli asunut Suomessa yli kymmenen vuotta ja parhaillaan pyörittä ravintolaa Mynämäellä. Avulias matkaseura olikin tarpeen Antalyan lentoasemalla. Kenttäbussien puutteellinen info aiheutti sekaannusta, mutta ”tulkin” avulla tilanne saatiin pian haltuun ja joukkue pääsi samaan kyytiin kohti Kemerä. Perillä hotellilla oltiin vähän ennen puoltayötä melko rankan matkapäivän jälkeen. Ja aamulla puoli kymmeneltä ei kun freesinä kaksisiirtoisia ratkomaan...

Tällä kertaa ei tullut shokkiherätystä. Kolme helppoa originaalia. Jotain jupinaa oli tehtävien tasosta tai ekan ja tokan samankaltaisuudesta, mutta silti oli kiva päästä näin vähällä. Kolmesiirtoiskierros oli paha. Tulokunto oli silti kohdallaan, ja koko kilpailussa menetin pisteitä vain tehtävistä, jotka olivat muillekin nihkeitä.

Kilpailutehtäviä arvioitaessa törmätään vuosi vuodelta samoihin asioihin: ”Miks noin helppo / vaikee / tunnettu / kummallinen originaali / temaattisesti liian helppo nähdä / temaattisesti hajanainen / vailla ideoita?” jne. Sama pätee nytkin. Oman lisänsä kritiikkiin tuo epäonnistuneen ratkaisijan harmistuneisuus. Itseäni jäi ärsyttämään Larsenin a#3 –roskatehtävä, joka kuulunee kategoriaan ”vailla ideoita”. Näitä kun alkaa ratkaista intuitiolla etsien yhtenäisyyttä tai ideoita saa vain päänsä kipeäksi. Mutta kaitpa tällaisiakin tarvitaan tuomaan tiettyä hajontaa.

Avoimen kilpailun lopputehtävä no 9 (Prokes) on mielenkiintoinen tapaus. Mustan siirtoa 3.- Kg7(?) voi seurata 4.f8D+! Kxf8 5.g7+ nopein voitoin. Mutta valkea voi myös pelata 4.Te8!? Tf8 (pakkosiirto) ja näin ollaan taas tekijänratkaisussa. Musta tosin pelaa tarkemmin 3.- Tf8(!)

mutta häviää yhtäkaikki. Näin ollen 3.- Kg7 / 3.- Tf8 voitaisiin tulkita eräänlaiseksi ”mustaksi duaaliksi” jossa molempiin käy voittava 4.Te8 ja 3.- Kg7:ään myös ”lyhytratkaisu” f8D+. Molemmissa tapauksissa 4.Te8 täyttää tehtävän vaatimuksen ”valkea alkaa ja voittaa”. Tämä mielestäni hieman heikentää tehtävää ja vie tekijänratkaisun siirtojärjestykseltä pohjaa pois. Oli miten oli, ratkaisijoilta ei tietenkään olisi pitänyt rokottaa kolmea pistettä sillä perusteella että yksi ”hienous” jäi näkemättä. Kas kun ratkaisu toimii tästä ”hienoudesta” riippumatta...

Konekivääri-kilpailun aikana nukuin pahimpia univelkoja pois. Muu joukkue taisteli urhoollisesti. Neljäntenä päivänä oli ohjelmassa Solving Show, 2#-ratkomista mies miestä vastaan. Joukkueemme laistoi sen ja suuntasi taksilla Kemerin idylliseen pikkukaupunkiin. Kilpailupaikkahan oli siis Kirisin hotellikompleksissa muutaman kilometrin päässä Kemeristä ja jotain 70 km Antalyaa rantaa pitkin länteen.

”Kemerissä kerran...” Päästiin vähän shoppailun makuun. Kauppojen ja kuppiloiden sisäänheittäjät tekivät parhaansa sesongin ulkopuolellakin. Kadunvarsipöydillä nähtiin useita taitettuja shakkilautoja odottamassa pelaajia. Pian selvisi, että laudat olivatkin sielläpäin suosittu backgammonin pelaajia varten. Shakkiruudukko vain sattuu olemaan taittolaudan ulkopinnassa.

Välimeren rantamaisemaa oli taas ilo katsella, kun sääkin kaunistui, vaikka uimatta tällä kertaa jäi. Ennen Kemeristä lähtöä kajahti jostain läheltä muezzinin rukouskutsu. Kaiuttimista ja nauhoitettuna tosin, mutta silti ääni oli kerrassaan pysäyttävä. Sen kokemuksen jälkeen kuuntelin tarkemmin loppuviikon rukouskutsut. Ei voi mitään, paljon hienommalta kuulosti kuin meikäläiset kirkonkellot. Huutoa oli pakko päästä kokeilemaan itse, mutta en kehdannut järkyttää muita matkalaisia

vaan kokeilin vasta kotona vaimon iloksi. Hyvinhän se sujui noin tuoreeltaan, ja varsinkin muutaman tuliaisannoksen jälkeen. Seuraavana päivänä ääntä pitikin jo vähän säästellä.

Kemer-päivänä iltaohjelman idea oli mielenkiintoinen: jokainen osallistuja sai halutessaan esitellä jonkin oman tehtävänsä. Väkeä oli jo vähemmän osan lähdeyttä kotiin, mutta silti oli mukava seurata erimaalaisten ja erityyppisten laatijoiden ajatuksenjuoksua.

Keskiviikkoamuna, ennen rutiinilla hoitunutta loppubankettia, oli vielä hauska ohjelma numero, lopputehtävien pikaratkaisukilpailu. Idea vaikutti hyvältä, lieneekö aiemmin tällaisia järjestetty kv-tasolla. Osanottajien määrään vaikutti ajankohta. Piste-erot jäivät näillä tehtävillä pieniksi, kun kolme kuudesta oli helponlaisia suoraviivaisia matti- ja pattisommitelmia. Onnistuin lykkäämään kunnan blunderit tähän viimeiseen kilpailuun asti!

Torstaiaamuna joukkueemme matkusti tilataksilla Antalyaan. Oli viisainta mennä sinne jo ennakoon, kun aamulento Istanbuliin oli aikainen. Matkalla ehti vielä nähdä vähän matalahkoa vuoristomaisemaa, joka kuitenkin on selvästi jylhempää kuin meikäläiset latteat tunturit. Mertahan näkee meilläkin. Antalyan kaupungista ei jäänyt kovin paljoa mieleen. Paikallinen museo löytyi pienen hakemisen jälkeen. Päivä kului kävellessä ja katsellessa. Maisemaravintolassa istuttiin ja ihailtiin maisemaa, ei siinä sen kummempaa.

Illalla syötiin Hadrianuksen portin vastapäisessä turistipyödyksessä, jossa ei yllättäen ollut alkoholitarjoilua. Taisi olla ainoa kerta kun matkalla törmättiin alkoholisensuuriin, joka kaiketi oli uskonnollista perua. Muslimikulttuuri ei ylipäätään näkynyt juuri mitenkään. Ainoat merkit islamista olivat moskeijat, minareetit ja nuo mainiot vertahyyttävät kutsuhuudot.

Antalyan halvin hotelli oli ihan kelvol-

linen välietappi ennen aamuvanhaista lentoa. Istuskelimme vielä hetken pikkuhotellin aulabaarissa lautojen ääressä ennen kuin oli mentävä yöpuulle. Illalla viimeiseksi onnistuin bongamaan huoneen TV:stä muezzin-tyyppisen laulajan. Köriäs lauloi selvästi ylemmässä oktaavialassa kuin Fredi aikoinaan.

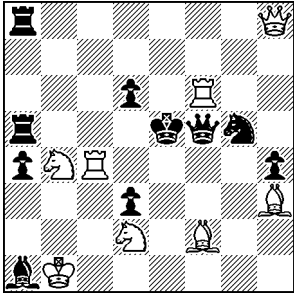
Harrille Istanbul oli tuttu, 40 vuoden

takaa. Meille muille kaupunki jäi edelleen vieraaksi nopeiden koneenvaihtojen takia. Kotiinpaluu sujui ilman häslinkejä.

Kokemuksen perusteella Turkkiin voisi lähteä aivan hyvin uudestaankin kilpailemaan, varsinkin muulloin kuin helteisen sesongin aikana!

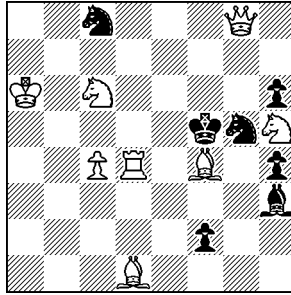
Terho Marlo

4. RATKAISEMISEN EM-KILPAILUN TEHTÄVÄT



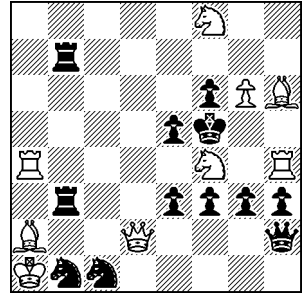
(1) 2#

8+10



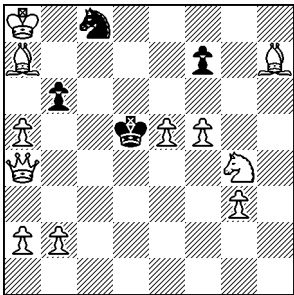
(2) 2#

8+7



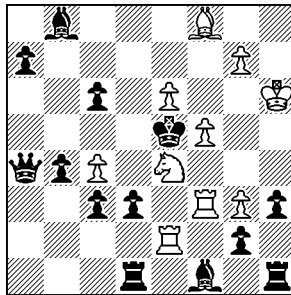
(3) 2#

9+12



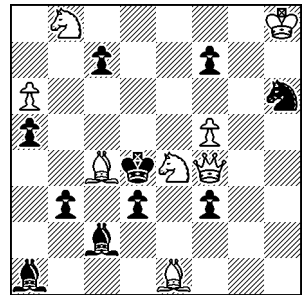
(4) 3#

11+4



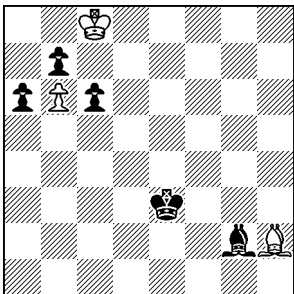
(5) 3#

10+13



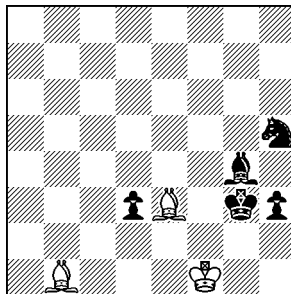
(6) 3#

8+10



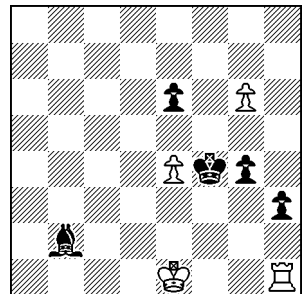
(7)+

3+5



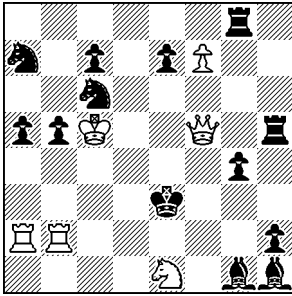
(8)=

3+5



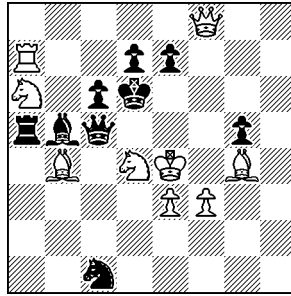
(9)=

4+5



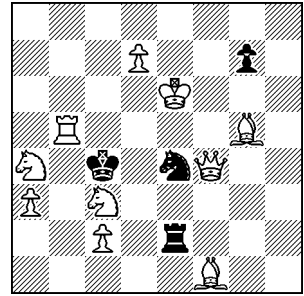
(10) i#2

6+13



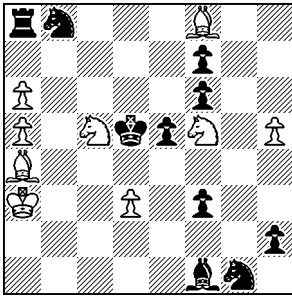
(11) i#4

9+9



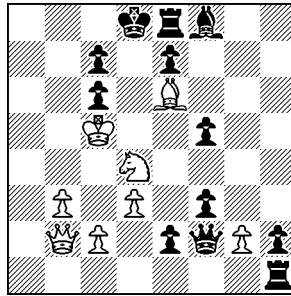
(12) i#5

10+4



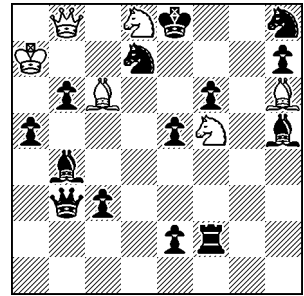
(13) 4#

9+10



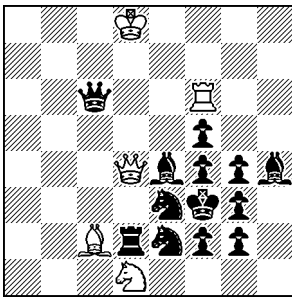
(14) 5#

8+12



(15) 6#

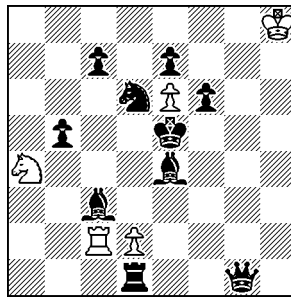
6+14



(16) a#2

2.1.1.1

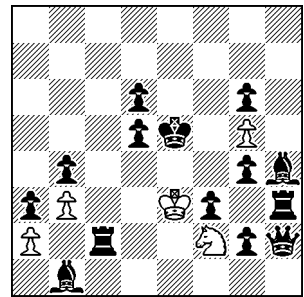
5+13



(17) a#3

4 ratkaisua

5+10



(18) a#4

2.1.1...

5+14

RATKAISUT:

(1) Milan Velimirovic, ensipainos
1.Tf4! 5

(2) Milan Velimirovic, ensipainos
1.Te4! 5

(3) Milan Velimirovic, ensipainos

1.Re2! 5 (1.R4e6? T3b4!, 1.Rd5? e4!,
1.Rd3? T7b4!)

(4) A. Dossenbach, Good Companions
Folder, 1921

1.Dc2! 5
1.- ~ 2.Dc3 -1 (2.- ~ 3.Rf6#)
1.- b5 2.Dg2+ -1 (2.- Kc4 3.De4#)
1.- bxa5 2.Db3+ -1 (2.- Kc6/Ke4 3.Db7/

f6#)

- 1.- f6 2.Lg8+ -1 (2.- Kd4 3.Dc4#)
- 1.- Rd6 2.Rf6+ -1 (2.- Kd4/Kxe5 3.Dc3#)
- 1.- Re7 2.b3 -1 (2.- b5 3.Dg2#)

(5) Gerald Frank Anderson, 2.palkinto British Chess Federation 1944

- 1.Tf4! 5
- 1.- ~ 2.Rf6+ -1 (2.- Lxe2,dxe2,Kxf6 3.Rd7,Rg4,g8R#)
- 1.- Lxe2 2.Rc5 -1 (2.- ~ 3.Rd7#)
- 1.- dxe2 2.Rf2 -1 (2.- ~ 3.Rg4#)
- 1.- Kd4 2.Rg5+ -1 (2.- Lxf4 3.Te4#)
- 1.- e5 2.Le7 -1 (2.- ~,Kd4 3.Lf6,Rd6#)

(6) L. Zagoruiko, 1.-2. sija Yleisneuvostoliittolainen mestaruuskilpailu 1950

- 1.Ld2! 5
- 1.- ~ 2.Rd7 -1 (2.- Kxc4+ 3.Rc3#)
- 1.- b2 2.Rf6+ -1 (2.- Kc5 3.Rfd7#)
- 1.- f6/Lc3 2.Rc3+ -1 (2.- Kc5 3.Ra4#)
- 1.- Kxc4+ 2.Rc3+ -1 (2.- Kc5 3.Le3#)
- 1.- Rxf5 2.Lxf7 -1 (2.- Re7 3.Le3#)

(7) H. Rinck, *L'Italia Scacchistica* 1923

- 1. Lg1+ Kd3! 1
- 2. Lc5 a5 3. Kxb7 a4 4. Kc7 a3 5. b7 a2 6. Ld4! 4
- (6.- Kxd4 7. b8D a1D 8. Dh8+ +-)

(8) Arpad Ruzs, *Mat Plus* kevät 2008 (julkaisematon kilpailun aikana)

- 1.Lf2+!/i Kh2!/ii 1
- 2.Lg1+! /iii Kh1! 1
- 3.Lxd3 Le2+! 4.Lxe2! /iv 1
- 4.- Rg3+ 5.Ke1! /v 1
- 5.- Rxe2 6.Kf2! sp./vi Rxc1 7.Kg3 sp. tasapeli 1
- (7.- h2 8.Kf2 sp. 8.- Rf3 9.Kf1 sp. 9.- Rd2+ 10.Kf2=)
- i/ 1.Lxd3? h2-+;
- ii/ 1.- Kf3 2.Lxd3 Rg3+ 3.Kg1=;
- iii/ 2.Lxd3? Rg3+ 3.Lxg3+ Kxg3 4.Le4 h2-+;
- iv/ 4.Kxe2? Kxg1 5.Ke3 (5.Le4 Rg3+ -+)

(9) G. Rol, 2.-3. palkinto *Schakend Nederland* 1984

- 1.0-0+!! /i Kg5! 2.e5! 1
- 2.- Ld4+! /ii 3.Kh1! 1
- 3.- g3! /iii 4.g7! /iv 1
- 4.- g2+ 5.Kh2 Lxe5+ 6.Tf4!! 1
- 6.- Lxg7 7.Te4! Lc3! /v 8.Txe6 Kf5 9.Te3! /vi 9.- Le5+ 10.Tg3!! 1
- (10.- Lxg3+ 11.Kxh3 g1D)
- i/ 1.e5? Lc3+! 2.Ke2 Lxe5 3.Tf1+ Kg5 mustavoittaa; 1.Th2? Le5 2.Kf1 Kg5 3.Tc2 Kxg6 voittaan.
- ii/ 2.- Lxe5 3.Te1 Kf5?? 4.Txe5+; 2.-Kxg6 3.Tf6+ Kg5 4.Txe6 tasapelein.
- iii/ 3.- Kxg6 4.Tf4
- iv/ 4.Tg1? g2+!
- v/ 7.- Kf5 8.Th4
- vi/ 9.Te1? Lxe1 10.Kxh3 g1T!

(10) P. F. Blake, 3.-4. palkinto *Norwich Mercury* 1909-10

- 1.Tb4! 5
- 1.- ~ 2.Dg5+ -1 (2.- Thxg5/Txg5#)
- 1.- Ld5 2.De4+ -1 (2.- Lxe4#)
- 1.- Re5 2.Dd3+ -1 (2.- Rxd3#)
- 1.- e5 2.Df4+ -1 (2.- exf4#)
- 1.- Rd4 2.Tb3+ -1 (2.- Rxb3#)
- 1.- Rxb4/axb4 2.Te2+ -1 (2.- Kxe2#)

(11) Vukota Nikoletic, 2. palk. *Orbit* 1999

- 1.Lh5! 5
- 1.- ~ 2.Dh6+ e6 3.D:e6+ de6 4.Rf5+ -1.5 (ef5#)
- 1.- g4 2.Df4+ e5 3.Rf5+ Ke6 4.De5+ -1.5 (D:e5#)
- 1.- D:b4 2.T:d7+ K:d7 3.De8+ Kd6 4.D:c6+ -1.5 (L:c6#)

(12) Ilja Mikan, 3. kum. *Probleemblad* 1960

- 1.Tb6! sp. 5
- 1.- g6 2.Ta6 Kd4 3.Lf6+ Kc4 4.Rb2+ Kc5 5.Dg5+ -2.5 (R:g5#)
- 1.- Kd4 2.Rb5+ Kc4 3.Rb2+ Kc5 4.Dd6+ R:d6+ 5.Le3+ -2.5 (T:e3#)

(13) Eduards Walzins, 1. palkinto Riian Shakkikerho 1956

1.Re4! 1 (2.Rc3+ Ke6 3.Rg7#)
 1.- Re2 2.Re3+ Kd4 3.Lc5+ 1 (3.- Kxd4
 4.Lc2#)
 1.- Lxd3 2.Rc3+ Kc4 3.Lb3+ 1 (3.- Kxc3
 4.Lb4#)
 1.- Re7 2.Rxf6+ Ke6 3.Ld7+ 1 (3.- Kxf6
 4.Lxe7#)
 1.- Ke6 2.Lc6 Kxf5 3.Ld7+ 1 (3.- Kf4
 4.Lh6#)

(14) Ado Kraemer, *Die Schwalbe* 1952
 1.Kc4! Dh4 2.g4 Dxg4 3.Kc5Dg1 4.Da1 4
 (~ 5.Da8#, 4.- Dxd4+ 5.Dxd4#, 4.- Dxa1
 5.Rxc6#), 3.- De4 4.dxe4 1 (~ 5.Rxc6#)

(15) Herbert Graseman, 11. Palkinto Itä-
 vallan Shakkiliitto 1952–1953
 1.Dc8! Dd1 2.Ld2 (~ 3.Dxd7+ Kf8 4.Dg7#)
 2.- Dxd2 3.Ld5 Dxd5 4.Re6+ Kf7 5.Dg8+ 5

(5.- Kxg8 6.Rh6#)

(16) Zivko Janevski, *Mat Plus*, kevät 2008
 (julkaisematon kilpailun aikana)

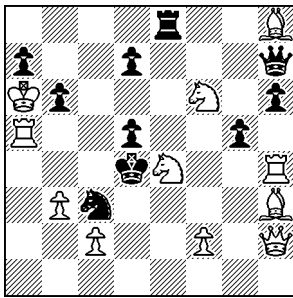
1.Rd5 Re3 2.fxe3 Dxe4# 2.5
 1.Ld5 Le4+ 2.fxe4 Dxe3# 2.5

(17) Lars Larsen, *Thema Danicum* 2002
 1.Lb4 Tc4 2.Rf5 Rc3 3.Ld6 Txe4# 1
 1.Lb7 d4+ 2.Kd5 Td2 3.Kc6 d5# 1
 1.Kd5 Rc5 2.Le5 Ra6 3.Dd4 Rxc7# 1
 1.c5 dxc3 2.Lc6 Te2+ 3.Kd5 Rb6# 1
 kaikki oikein => 5 pistettä

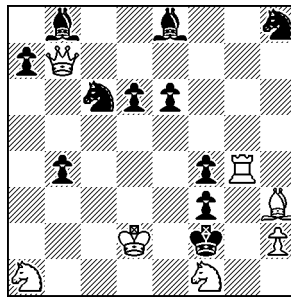
(18) Julius Bebesi, 1. palkinto *Magyar Sakkelet* 1961

1.g3 Kxf3 2.Kd4 Kf4 3.Kc3 Ke3 4.g1R
 Rd1# 2.5
 1.d4+ Kd3 2.Kf4 Kxd4 3.Kg3 Ke3 4.Lxa2
 Re4# 2.5

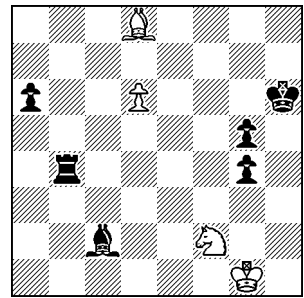
ANTALYAN AVOIMEN RATKAISUKILPAILUN TEHTÄVÄT



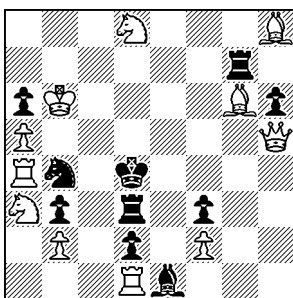
(1) 2# 11+10



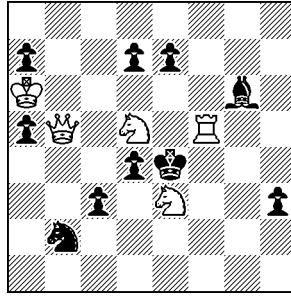
(2) 3# 7+11



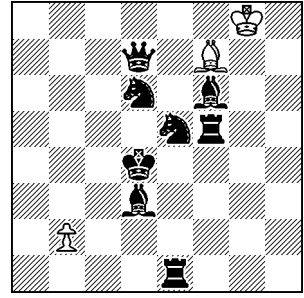
(3)= 4+6



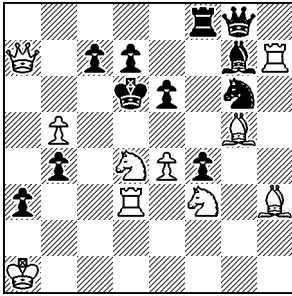
(4) i#2 11+10



(5) 4# 5+10

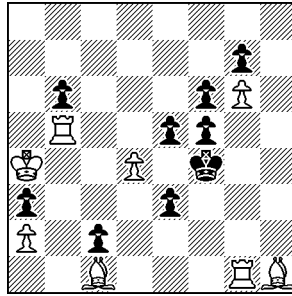


(6) a#5 3+8



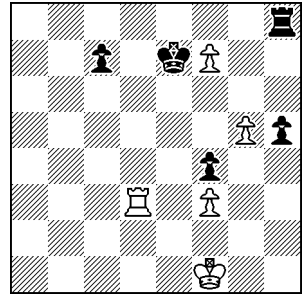
(7) 2#

10+11



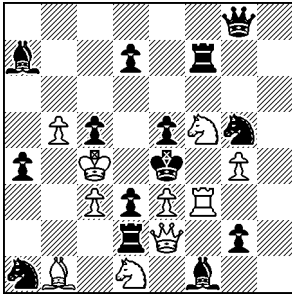
(8) 3#

8+9



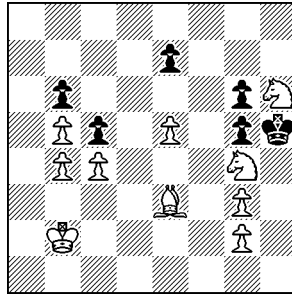
(9) +

5+5



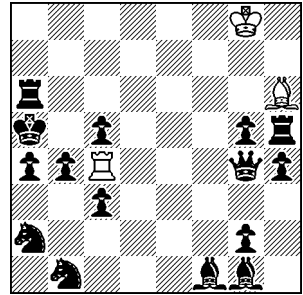
(10) i#3

10+14



(11) 5#

10+6



(12) a#3 211...

3+15

RATKAISUT:

(1) Milan Velimirovic, ensipainos (I. Schiffmannin ja R. Kofmanin mukaan)
1.Dg1! 5

(2) Maurits Franken, Good Companions Folder 1922
1.Dg7! 5
1.- ~ 2.Tg2+ - 1.5 (2.- Kxf1/fxg2 3.Te2/Dxg2#)
1.- Lg6 2.Df6 -1.5 (2.- ~ 3.Dh4#)
1.- Rg6 2.Db2 -1.5 (2.- ~/Rd4 3.Kd1/Dxd4#)

(3) Dragutin Djaja, *Politika* 1993
1.d7 Td4 2.La5 2
2.- Txd7 3.Rxg4+ Kg7 4.Lc3+ Kf8 5.Lb4+ Te7 6.Re5 1 (5.- Kg7 6.Lc3+ etc.)
6.- Le4 7.Rd7+ Kf7 8.Lxe7 Kxe7 9.Rc5 = 1
6.- Ke8 7.Lxe7 Kxe7 8.Rc6+ Kd6 9.Rb4 = 1

(4) Edith Helen Baird, *Leeds Mercury* 1902

1.Lh7! sp. 5
1.- L:f2 2.De5+ -1.5 (K:e5#)
1.- Tc3 2.Rc6+ -1.5 (T:c6#)
1.- Te3 2.Re6+ -1.5 (T:e6#)

(5) Vratislav Miltner, 1. palkinto A. König Memorial 1986

1.De2! 5
1.- ~ 2.R:c3+ dc3 3.Df3+ -1.5 (Kd3/Ld4 4.Td5#)
1.- de3 2.De3+ K:f5 3.Df4+ -1.5 (Ke6 4.Rc7#)
1.- L:f5 2.Rc4+ K:d5 3.De5+ -1.5 (Kc6/K:c4 4.R:a5, Db5#)

(6) Friedrich Wardener, *Die Welt* 1961
1. Td1 La2 2. Lc4+ Kf8 3. Kd5 b3 4. Ke6 bc4 5. Td5 cd5# 5

(7) Milan Velimirovic, ensipainos

1.Rd2! 5

(8) J. & T. Warton, 1. palkinto BCF 75 JT 1955

esipeli 1.- e4 2.Tg2, 1.- exd4 2.Lxa3

1.Lb7! 1

1.- e4 2.La6 2 (2.- Kf3 3.Txf5#)

1.- exd4 2.Lxa3 2 (2.- ~, e2 3.Ld6, Lc1#)

(9) L. Prokes, 2. palkinto *L'Echiquier de Paris*, 1954

1.Td7+ Ke6 1

2.g6 Kf6 3.Te7 1

3.- Tf8 4.Te8 Kg7 5.Kg2 1

5.- c5 6.Kh3 c4 7.Kh4 c3 8.Kg5 c2 9.Txf8 1

9.- Kxf8 10.Kf6 c1d 11.g7# 1

(10) Zivko Janevski, *Mat Plus*, Spring

2008 (julkaisematon kilpailun aikana)

1.Tg3! 5

1.- ~ 2.Lxd3+ Txd3 3.Dxd3+ -1 (Lxd3#)

1.- Rc2 2.Dxd3+ Txd3 3.Rd6+ -1 (Txd6#)

1.- Ta2/Tb2 2.Df3+ Rxf3 3.Lxd3+ -1

(Lxd3#)

1.- Txe2 2.Rf2+ Txf2 3.Lxd3+ -1 (Lxd3#)

1.- Lb8 2.Rd6+ Lxd6 3.Rf2+ -1 (Txf2#)

(11) Fritz Giegold, *Schach-Echo*

1.Lg1! sp. 5

1. -e6 2.Lh2 cb4 3.Rg8 K:g4 4.Rf6+ -2.5

(Kf5 5.g4#)

1. -cb4 2.L:b6 e6/b3 3.Lc5 b3/e6 4.Rf6+ -

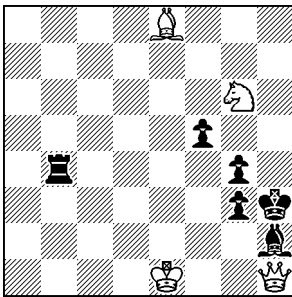
2.5 (K:h6 5.Lf8#)

(12) Bosko Milosevski, ensipainos

1.De2 Txb4 2.g4 Le3 3.c4 Txb5# 2.5

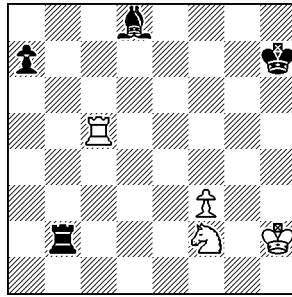
1.Kb5 Lg7 2.Thh6 Ld4 3.Thb6 Txc5# 2.5

ANTALYAN LOPPUTEHTÄVÄRATKAISUKILPAILUN TEHTÄVÄT



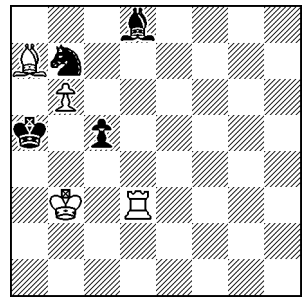
(1)+

4+6



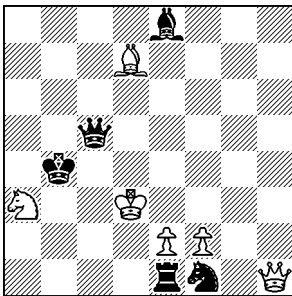
(2)=

4+4



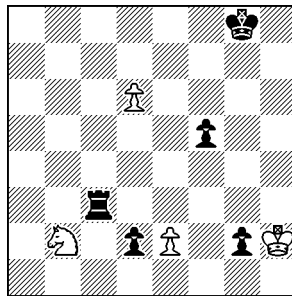
(3)+

4+4



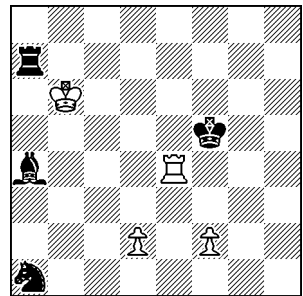
(4)=

6+5



(5)=

4+5



(6)=

4+4

RATKAISUT:

(1) A. Troitski, *Novoje vremja* 1897

1.Lc6 1

1.- Tb1+ 2.Ke2 Txb1 3.Lg2+ 1

3.- Kxg2 4.Rf4+ Kg1 5.Ke1 3

(2) E. N. Somov-Nasimovitsh, *64* 1936

1.Kg3 Txf2 2.Th5+ Kg6 3.Td5 2

3.- Lb6 4.Td6+ Kf5 5.Txb6 Txf3+ 6.Kg2! 3

(6.- axb6 7.Kxf3=; 6.- Ta3 7.Tb8 a5 8.Kf2

a4 9.Ke2 Ke5 10.Kd2 Th3 11.Kc2 Kd5

12.Ta8 a3 13.Kb1 Kc4 14.Ka2=)

(3) G. Grzeban & V. Tomcek, 3. kum.

L'Italia Scacchistica 1959

1.Kc4 1

1.- Ka6 2.Ta3+ Ra5+ 3.Txa5+ 2

3.- Kxa5 4.b7Lc7 5.Kxc5 Lb6+ 6.Lxb6+

Ka6 7.b8R+ +- 2

(4) T. Gorgiev 1952

1.Rc2+ Dxc2+ 2.Kxc2 Re3+ 3.fxe3 Lg6+

4.Lf5 2 4.- Lxf5+ 5.De4+ Lxe4+ 6.Kd2! 3

(6.- Th1= patti)

(5) V. Kalandadze, *Nauka i Zhizn* 1969

1.d7 g1D+ 2.Kxg1 Tc1+ 3.Rd1! 2

2.- Txd1+ 4.Kf2 Tf1+ 5.Ke3! 3

(5.- d1D 6.d8D+ Dxd8 patti)

(6) N. Rjabinin, 1. palkinto *64 Shahmat-noe Obozrenie* 1989

1.f3 1

1.- Ta8 2.Kb7 Ta5 3.Kb6 Rb3 4.Tb4 Ta8

5.Kb7 Th8 6.d4 1

6.- Th4 7.f4! 2 7.-Txf4 8.Txa4* 8.-Rc5+

9.dxc5 Txa4 10.c6 Tb4+ 11.Kc8 Ke6 12c7 1

(* Tietokantatasapeli)

ST:n kevätpäivät 3.–4.5.2008

Ylöjärvellä pidetyille kevätpäiville osallistui kymmenkunta tehtäväniekkaa, eräät vain osan aikaa.

Pikalaadintakilpailun teema oli ennakkopäästö. Kilpailuun valmistui neljä tehtävää, joista yksi etäältä. Paikalla olleiden kahdeksan tuomarin yhteistuomio oli seuraava:

1. Henry Tanner 13 sijalukupistettä (slp)
2. Jorma Paavilainen 16 slp
3. Harri Hurme 19 slp
4. Kari Karhunen 32(!) slp

Voittotehtävän hieman parannettu versio on Tannerin kirjoitelman esimerkki E5.

Pikaratkaisukilpailussa oli kolme tuntia aikaa 12 tehtävään, jotka olivat Neal Turnerin valitsemia. Neal ei itse päässyt paikalle, joten kilpailun tuomitsi Kauko Virtanen.

Tuloslistalla ei ollut yllätyksiä, tosin joillakin oli normaalia enemmän pistemeytyksiä.

1. Jorma Paavilainen 58/60
2. Pauli Perkonjoja 55
3. Kari Karhunen 50
4. Kari Valtonen 46
5. Harri Hurme 29/178
6. Hannu Harkola 29/180
7. Mikael Grönroos 23
8. Kenneth Solja 10

Lisäksi ohjelmassa oli esitelmiä, keskustelua, hyvää ruokaa ja reipasta ulkoilua.

Antalyan laadintaa

Antalyan EM ratkaisukilpailun yhteydessä oli paljon kaikkea muutakin tehtäväs-hakkiohjelmaa. EM-kisan ensimmäisen päivän iltana oli pikalaadintaa, jossa oli totuttuun tapaan kaksi teemaa, 2# jossa vaadittiin antikriittistä alkusiirtoa houkutuksessa ja ratkaisussa. Kahden siirron apumattiteemana oli mK:n shakki.

Aikaa oli kolme tuntia, jona aikana piti saada vähintään runko aikaiseksi ja luovutetuksi tuomari Uri Avnerille. Sitten oli kolme tuntia korjaus/parannusaikaa. Kun samaan aikaan oli vielä hotellin illallinen ja tietokoneita vain rajallinen määrä käytettävissä, niin Avner oli melko joustava ja käytännössä pidensi sallittua korjausaikaa tunnilla.

Meikäläisistä sekä Jorma että minä teimme kahden siirron mattitehtävää, tosin jossain välissä Jorma teki myös apumatin. Laadinnan tulos tuli muistaakseni tuomarin toimesta ilmoitustaululle jo parin päivän päästä. Ilahduttavasti olin voittanut kaksisiirtoisryhmän tehtävällä (Antal37) Kh1 Da7 Tc2 Th5 Lf3 Rc4 Re4 sc6 d6 -Ke6 La1 Ra4 se5 f4 h6 (2#, 9+6 C+). Jorman tehtävä oli sijoitettu kolmanneksi.

Seuraavana päivänä istuessamme aulassa tuli venäläisdelegaatio luoksemme taskushakin kanssa. Aleksander Feoktistov oli parantanut tehtäväni ja esitteli sitä innolla. Muutaman tunnin päästä hän taas ilmestyi hieman erilaisen muodon kanssa. Ihmettelin hiukan, kun hänen tulkinaan toiminut lopputehtäväguru Pervakov sanoi, ettei Feoktistov halua ensimmäistä palkintoa sinänsä, vaan vain tämän muotonsa esiin. No, hyväksyin sen julkaistavaksi esim. ST:ssä yhteistehtävänä jälkikäteen.

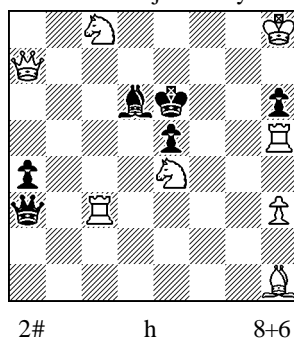
Kun päättäjäisten lopussa jaettiin Antalyan kisojen tuloskirjanen, niin hämmästykseni oli melkoinen, kun kyseinen teh-

tävän muoto komeili pikalaadinnan voittajana laatijoin ”Harry Hurme ja A. Feoktistov”. Kun kysyin asiaa tuomarina toimineelta Avnerilta, niin hän sanoi Feoktistovin tuoneen sen hänelle ilmoituksin, että olen sen hyväksynyt. Hassu väärinkäsitys, jossa kuitenkin ei ymmärtääkseni ole mitään pahanilkeistä voiton varastamisen meininkiä sinänsä. Mutta ainakin suomalaisten oikeustajua loukkaa se, että pikalaadinnan tuloksia näin vääristellään, paitsi laatijan nimen suhteen, niin jälkikäteen tapahtunut parannuskaan ei kuulu pikalaadinnan henkeen lainkaan. No, tämä oli vahinko, josta kaikki osapuolet ottanevat oppia, kukin tavallaan.

Itseasiassa ”parannus” on varsin suhteellinen käsite. Feoktistovin muodossa pidin siitä, että houkutus ja ratkaisu olivat vaihtaneet paikkaa ja houkutuksen kumouskin lienee hieman parempi. Mutta siinä on pahana puutteena se, etteivät alkusiirrot anna pakoruutua, houkutus jopa ottaa esipelittömän pakoruudun!

Oma parannukseni, jossa ratkaisu ja houkutus vaihtavat paikkaa, on seuraava:

Harri Hurme 1. sija Antalya TT (v)



1.Tf5? [2.Df7#] 1.-Kd5 2.Rg5#, 1.-Kxf5/Le7 2.Df7/Dd7#; mutta 1.-Lc7!

1.Dg1! [2.Dg8#] 1.-Kd5 2.Rc5#; 1.-Kf7 2.Dg8#.

Harri Hurme

Ennakkopäästöjä kolmen siirron apumateissa

Kevätpäivien laadintateemana oli ennakkopäästö. Laadin teemasta vaatimattoman kaksinkertaisen teemaesityksen kolmen siirron apumatissa. (Tämä tehtävä Mikael Grönroosin keventämässä muodossa on tämän artikkelin tehtävä E5.) Pari päivää myöhemmin päätin tarkistaa, mitä mainiosta WinChloe-tietokannasta (jossa on lähes 300 000 tehtävää) löytyy tältä alueelta. Tietokannassa oli noin 15 sellaista ortodoksista a#3:a, joissa musta ennakkopäästöä valkean nappulan. Olen valinnut näistä tehtävistä osan tähän artikkeliin, joka toivottavasti innostaa lukijoita omiin luomuksiin. Vaikuttaa siltä, että aluetta ei ole mitenkään ammennettu tyhjiin.

Tehtävätermi *päästö* tarkoittaa kiinnityksen purkamista; päästö voi kohdistua omaan tai vastapuolen nappulaan. Ennakkopäästö (engl.: anticipatory unpin; saksaksi: Vorausentfesselung; ranskaksi: déclouage préventif tai pre-déclouage) tarkoittaa sitä, että tuleva kiinnitys vältetään ennen kiinnityksen syntymistä. Myös ennakkopäästö voi kohdistua omaan tai vastapuolen nappulaan.

Tämän artikkelin kaikissa tehtävissä (a#3) musta ennakkopäästöä valkean nappulan, ja päästön kohteena on siis mustan linjanappulan ja valkean kuninkaan (vK) välisellä linjalla sijaitseva valkea nappula. (Valkeita teemanappuloita voi olla kaksi tai kolmekin, mutta lopullinen päästö koskee linjalle viimeksi jäänyttä nappulaa). Yksi teeman rajauksista on se, että näissä tehtävissä kiinnittävä nappula ei siirry pois teemalinjalta, mikä olisi yksi teeman toteuttamistavoista.

Olen ryhmitellyt teeman neljään pääryhmään sen mukaan, onko teemalinja valmiina kuvioasemassa vai ei, ja jos ei ole, syntykö teemalinja mustan linjanappulan vai vK:n vai molempien yhteistyöllä.

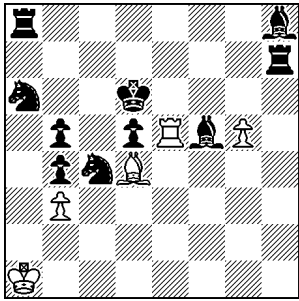
Kun kirjoitan, että ”valkea nappula siirtyy teemalinjalle”, niin täsmällisempää olisi sanoa, että se siirtyy ”teemaruudulle”, koska esim. tehtävissä E7 ja E8 valkeat teemaupseerit ovat jo teemalinjalla – mutta ne eivät vielä kuvioasemassa ole teemaruudulla. Mutta koska päähuomionne kuitenkin kiinnittyy linjapeliin, jätän luokittelussa tällaiset yksityiskohdat huomiotta.

Toinen näkökohta, jota jaottelu ei huomioi, on teemalinjojen lukumäärä. Useimmiten niitä on yksi tai kaksi, mutta ennätystehtävässä E6 niitä on neljä.

Jaottelu ei myöskään kiinnitä huomiota siihen, miten musta toteuttaa ennakkopäästön; tällä saisi moneen ryhmään oman alajaottelunsa. Ryhmittely ei kuitenkaan ole itsetarkoitus; se on vain keino tutkia olemassa olevien tehtävien yhtä teemasäältä. (Monissa tehtävissä ennakkopäästö on vain osa teemakudelmia.) Yksi ennakkopäästön erikoistapauksista on sellainen, jossa mK avaa mustan linjanappulan linjan, sen jälkeen kun musta on ensin toteuttanut temaattisen päästön. Tästä kiinnostavasta piirteestä on esimerkkinä tehtävän E3 (Feather) toinen ratkaisu.

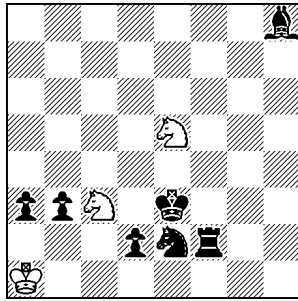
Todettakoon vielä, että teemanhan voi toteuttaa ja se on toteutettu (apumateissa, kun musta tekee teemasiirron) kaksisiirtoisenakin, ja sen voi luonnollisesti toteuttaa myös monisiirtoisissa, mutta sattuneesta syystä minua kiinnosti juuri nyt vain a#3-alue. Ja vielä: käytän alla termiä ”kiinnittävä” (siis lainausmerkeissä) siitä mustan teemanappulasta, jonka linja katkaistaan, vaikka kyseessä on vain potentiaalinen (tai virtuaalinen) kiinnitys. Teeman kannalta on toki hyvä asia, jos tehtävässä on jonkinlainen houkutus (voisi puhua uussaksalaisittain jopa koetelmasta), joka kariutuu todelliseen kiinnitykseen.

E1. Zivko Janevski
3. p. *The Problemist* 1999



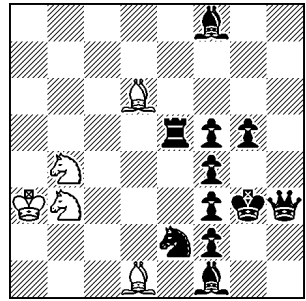
a#3 2.1... 5+10

E2. Roméo Bedoni
kim., *Scacco!* 1998



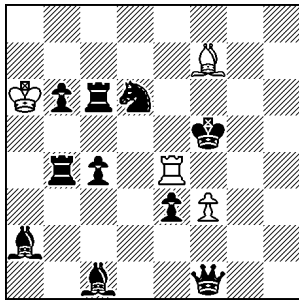
a#3 b) msd2→g2 3+7

E3. Chris Feather
1. p. *Stalingradin taistelu*
65 v. JT, 2007



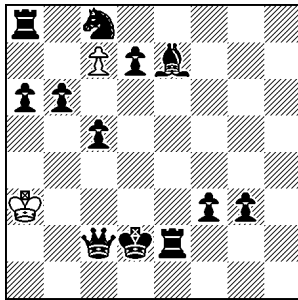
a#3 2.1... 5+11

E4. Petko A. Petkov
2. p. *The Problemist* 1993



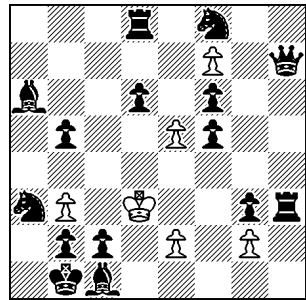
a#3 b) vsf3→e5 4+10

E5. Henry Tanner
& Mikael Grönroos
ensipainos



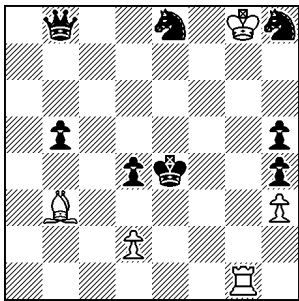
a#3 2.1... 2+12

E6. Henry Tanner
& Mikael Grönroos
ensipainos



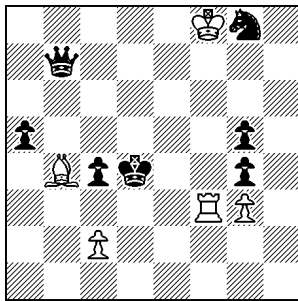
a#3 b) mKb1→a2 6+15
c) mKb1→h1 d) mLc1→c3

E7. Henry Tanner
& Harri Hurme
ensipainos



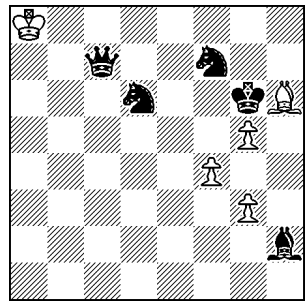
a#3 b) mDb8→f1 5+8

E8. Henry Tanner
& Harri Hurme
ensipainos



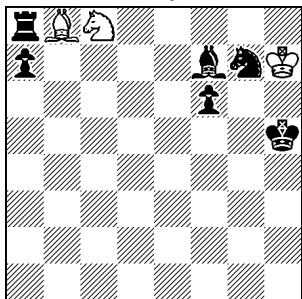
a#3 2.1... 5+7

E9. Nenad Petrovic
1. p. *Magasinet* 1953



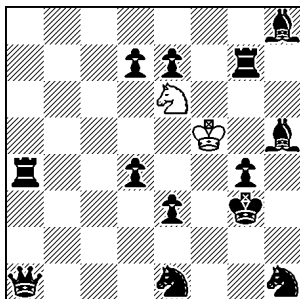
a#3 5+5

E10. Jorge M. Kapros
& Jorge J. Lois
kim. Csák-Majoros 2003



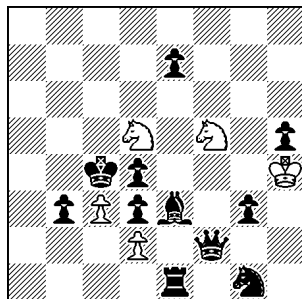
a#3 2.1... 3+6

E11. Zlatko Mihajloski
6. kum. *USPB* 1995-1997



a#3 b) msd4→e4 2+13

E12. Byron Zappas
4. kim. *The Problemist* 1996



a#3 b) mTe1→g2 5+11

Tehtävien ratkaisujen yhteydessä on vielä lisää pohdintaa kulloistenkin tehtävien erityispiirteistä, mutta totean jo nyt artikkelin ensipainoksista, että E5 on vaatimaton luomus mm. koska valkean 1. siirto on sama molemmissa ratkaisuisa ja koska mustalla ratsulla, joka tekee alkusiirron, ei ole muita laillisia siirtoja kuin ratkaisuisa tapahtuvat Ra7 ja Rd6. Tehtävän E5 pohjalta Mikael on onnistunut saamaan tehtävään E6 kaksi muutakin temaattista ratkaisua; nyt f8-ratsulla on valittavanaan myös ruutu e6.

Tehtävät E7 ja E8 esittävät sellaisia ratkaisuja, joissa mustan ”kiinnittävä” nappula tulee teemalinjalle vasta ratkaisun kuluessa. Harri on onnistunut huomattavasti keventämään omia alkuperäisiä raskaita versioitani. E7 ja E8 esittävät lähes identtistä teemapeliä, mutta toisaalta niissä on myös oleellisia eroja. Yleensä olisi hyvä, jos laatija(t) pystyisi(vät) valitsemaan eri versioistaan parhaan, mutta tässä tapauksessa minusta (HT) on hyvin kiinnostavaa ja opettavaa vertailla näitä kahta versiota keskenään. Mielenpitoiset todennäköisesti vaihtelevat siitä, kumpi on parempi tehtävänä ja/tai teeman kannalta (tai siitä kannattaako tällaisia vertailuja tehdä).

Toivon siis (kuten jo alussa totesin), että tämä artikkeli saisi lukijat laatimaan tätäkin teemaa, erityisesti täyttämään auk-

koja alla olevassa temaattisessa jaottelussa. Ryhmiin A1, B2, C1, C2, D2, E1, G1 ja H tiedossani ei ole yhtään tehtävää! (Siis vaatimuksella a#3; muita pituuksia en ole tutkinut.)

Pääryhmät

I päästölinja on valmiina = vK ja mustan ”kiinnittävä” nappula sijaitsevat teemalinjalla jo kuvioasemassa;

II musta luo päästölinjan = mustan teemaattinen linjanappula siirtyy päästölinjalle, jolla on jo vK;

III valkea luo päästölinjan = vK siirtyy päästölinjalle, jolla on jo mustan teemaattinen linjanappula;

IV musta ja valkea luovat päästölinjan = teemalinjalle siirtyvät sekä vK että mustan teemaattinen linjanappula.

Alla oleva kaavio ei sisällä kaikkia mahdollisia varianteja. Voidaan esim. ajatella tehtävää, jossa valkealla on kolmoiskiinnitys ja kaikki valkean nappulat siirtyvät linjalta ja musta voisi toteuttaa ennakkopäästön kolmella eri tavalla. Ryhmissä II ja IV en ole kirjoittanut alaryhmien alkuun, että musta linjanappula siirtyy teemalinjalle, sillä se sisältyy jo otsikkoon.

Temaattinen jaottelu

I päästölinja valmiina

A1) vK + yksi v. nappula (teemanappula) päästölinjalla

A2) vK + kaksi v. nappulaa päästölinjalla (normaalitapaus: valkea puolikiinnitys kuvioasemassa); *tehtävät E1–E3*

B1) päästettävä v. nappula siirtyy päästölinjalle; *tehtävät E4–E6*

B2) päästettävä v. nappula siirtyy päästölinjalle, jolla on jo toinen (linjalta siirtyvä) nappula

II musta luo päästölinjan

C1) vK ja päästettävä v. nappula valmiina päästölinjalla

C2) vK ja päästettävä v. nappula + toinen siirtyvä v. nappula valmiina päästölinjalla

D1) vK valmiina, päästettävä v. nappula siirtyy päästölinjalle; *tehtävät E7 ja E8*

D2) vK valmiina, päästettävä v. nappula siirtyy päästölinjalle; toinen siirtyvä v. nappula valmiina päästölinjalla

III valkea luo päästölinjan

E1) vK siirtyy päästölinjalle; päästettävä v. nappula valmiina päästölinjalla

E2) vK siirtyy päästölinjalle; päästettävä v. nappula + toinen siirtyvä v. nappula valmiina päästölinjalla; *tehtävät E9 ja E10*

F) vK ja päästettävä v. nappula siirtyvät päästölinjalle; *tehtävä E11*

(erikoistapaus: F2: päästölinjalla on valmiina toinenkin v. nappula, joka – koska se ei a#3:ssa ehdi siirtyä – mustan täytyy lyödä)

IV musta ja valkea luovat päästölinjan

G1) vK siirtyy päästölinjalle; päästettävä v. nappula valmiina päästölinjalla

G2) vK siirtyy päästölinjalle; päästettävä v. nappula + toinen siirtyvä v. nap-

pula valmiina päästölinjalla; *tehtävä E12*
H) vK ja päästettävä v. nappula siirtyvät päästölinjalle

(erikoistapaus: H2: päästölinjalla on valmiina toinenkin v. nappula, vrt. F2)

Ratkaisut

E1 (Janevski)

1.Tg7 La7 2.Rb6 Te6+ 3.Kc5 Lxb6# ja
1.Rb2 Te8 2.Te7 Lc5+ 3.Ke6 Txe7#.

Musta katkoo puolikiinnityslinjan ruuduissa g7 ja b2; siirtoja yli kriittisten pisteiden b6 ja e7; miellyttävää analogiaa.

E2 (Bedoni)

a) 1.Tf6 Rd5+ 2.Kf2 Re3 3.Ke1 Rd3#;
b) 1.Rd4 Re4 2.Ke2 Rf3 3.Kf1 Rg3#.

Pienimuotoinen, viehättävä kaksinkertainen teemaesitys. Pitkällä viistorivillä näyttäisi olevan tehtävän E1 kaltainen puolikiinnitys, mutta ratkaisut saavat pohtimaan tehtävätermin ”puolikiinnitys” sisältöä. Perinteisesti termillä on tarkoitettu sitä, että kaksi nappulaa sijaitsee samalla linjalla kuninkaansa ja vastustajan kiinnittävän nappulan kanssa, ja kun toinen siirtyy, toinen jää kiinnitykseen. Perinteisesti (niin mattitehtävissä kuin esim. apumateisakin) puolikiinnitystä on käytetty esittämään muunnelpareja: yhdessä muunnelmassa/ratkaisussa siirtyy yksi teemanappula linjalta, toisessa muunnelmassa/ratkaisussa toinen. Bedonin tehtävässä valkean c3-ratsu siirtyy molemmissa ratkaisuihin ensin, ja se sijaitsee c3:ssa lähinnä teknisistä (mm. duaalinvälttöön liittyvistä), ei temaattisista syistä. Joten onko kyseessä *aito* puolikiinnitys?

E3 (Feather)

1.Te7 Lxf4+ 2.Kxf4 Lc2 3.Ke3 Rd5# ja
1.Rc3 Lxf3 2.Kxf3 Lc5 3.Ke4 Rd2#.

Ensimmäisessä ratkaisussa musta katkoo puolikiinnityslinjan kuten edellisessä tehtävässä, kun taas toisessa ratkaisussa teemalinjana on kolmas rivi, jolla kuvioase

massa on ”kiinnittävän” mD:n ja päästet-
tävän vR:n välillä kaksi mustaa nappulaa
– ja alkusiirron jälkeen kolme! Lisänä mm.
uhrauksia ja mK-marsseja. Poikkeukselli-
nen tehtävä!

E4 (Petkov)

- a) 1.Rb5 Txc4 2.Tf6 Th4 3.Tf4 Th5#;
b) 1.e2 Lxc4 2.Lg5 Lg8 3.Le6 Lh7#.

Katkottava teemalinja on viistorivi f1–
a6; valkea suorittaa virtuaalisen itsekiin-
nityksen lyömällä c4:ään. Lisäksi mm. ura-
uksia. Ennakkopäästöt eivät ole Petkovin
tehtävän keskeisin sisältö; sen näkee siit-
tä, että b-muodon alkusiirron tärkein funk-
tio on avata c1-L:n linja g5:een; samalla
tapahtuva ennakkopäästö on sivuseikka,
sillä b-muoto olisi korrekti myös ilman
mDf1:tä.

E5 (Tanner & Grönroos)

1.Ra7 c8D 2.Kd1 Dxa6 3.Td2 Df1# ja
1.Rd6 c8D 2.Ke1 Dxc5 3.Dd2 Dg1#.
Kaksi mustaa teemalinjaa; toistomatit.

E6 (Tanner & Grönroos)

a) 1.Dg8 fxc8D 2.Le3 Dxc3 3.Kc1 De1#;
b) 1.Te8 fxe8D 2.Rc4 Dxb5 3.Ka3 Da4#;
c) 1.Rg6 f8D 2.fxe5 Dxf5 3.Th2 Df1#;
d) 1.Rd7 f8D 2.Ka1 Dxd6 3.b1T Dxa3#
Neljä mustaa teemalinjaa, joilla vD:n itse-
kiinnittyminen tulee purkaa. Kuten ase-
masta näkyy, nelinkertainen esitys aset-
taa valtavasti rajoituksia laadinnalle; isoja
puutteita ovat sivuratkaisujen estoon tar-
vittavat valkeat sotilaat b3, e2 ja g2. Pie-
niä puutteita ovat mm. seuraavat: a-muo-
don ratkaisu ei pääty mallimattiin; c-muo-
dossa mK ei siirry mattiruutuunsa (kuten
muissa muodoissa); mustan upseerin lyön-
ti d-muodon mattisiirrosta. Mutta: nelin-
kertainen teemaesitys!

E7 (Tanner & Hurme)

a) 1.Rg6 Tg5 2.Dg3 (Kf4?) Lc2+ 3.Kf4
Tf5#; b) 1.Rf7 Le6 2.Dc4 (Kd3?) Tg2 3.Kd3
Lf5#. Mustan 1. siirto on ennakkopäästö;
valkean antikriittinen (eli katkon välttävä)
1. siirto ylittää ruudun, johon mD siirtyy
sekä tukkimaan mK:n tulevan pakoruudun

että samalla potentiaalisesti kiinnittämään
valkean upseerin; myös mD:n siirto on an-
tikriittinen: se ylittää ruudun, johon mK 3.
siirrostaan siirtyy. Matit samalta ruudul-
ta. Tehtävään E8 verrattuna ratkaisujen
analogisuudesta on maksettu se hinta, että
on jouduttu turvautumaan b-muotoon ja
passiiviseen e8-ratsuun.

E8 (Tanner & Hurme)

1.Rf6 Tf5 2.Df3 Lc3+ 3.Ke4 Te5# ja
1.Re7 Ld6 2.Db4 Tf2 3.Kc3 Le5#.
Tässäkin matit tulevat samalta ruudulta.
Edelliseen tehtävään verrattuna hyvää on
taloudellisuus, seuraa johtajaa -siirrot ja
se, että molemmat ratkaisut syntyvät sa-
masta muodosta. Toisaalta jälkimmäisen
ratkaisun siirrosta 2.Db4 puuttuu antikriit-
tinen ulottuvuus. – Tämä tehtäväpari on
osoitus siitä, millaisiin puntarointeihin laa-
tijat joutuvat ns. viimeismuotoa etsiessään.

E9 (Petrovic)

1.Re5 g4 2.Dh7 Kb8 3.Rdf7 f5#.
Näppärää: koska vK:n täytyy tehdä tem-
posiirto ja sen voi tehdä vain b8:aan, mus-
tan 1. siirto – samalla kun se avaa mD:lle
reitit h7:ään – päästää ennakoilta tulevan
mattisotilaan. Ennakkopäästön tarve joh-
tuu myös d6-ratsun (tukinta)siirrosta. Rat-
kaisun kaikki siirrot ovat yhteydessä pääs-
töteemaan.

E10 (Kaproš & Lois)

1.Re8 Kh8 2.Kh6 Re7 3.Lh5 Lf4# ja
1.Le8 Kg8 2.Kg6 Lf4 3.Rh5 Re7#.
Tässä kaksinkertaisessa teemaesitykses-
sä vK joutuu jälleen siirtymään potentiaa-
liselle kiinnityslinjalle; mL ja mR vuorotte-
levat päästäjän ja tukkijan (= pakoruudun
ottajan) rooleissaan; samoin vuorottelevat
vR ja vL. Siirtojen Re7 ja Lf4 toistoa ei voi
pitää puutteena, päin vastoin. Täydellinen
pikku tehtävä!

E11 (Mihajloski)

a) 1.Kh2 Rg5 2.Lg6+ Kxg4 3.Rg2 Rf3# ja
b) 1.Rf3 Rd4 2.e5 Kf6 3.Kf4 Re2#.
Teemalinjat ovat g-linja ja viistorivi a1–
h8, joille sekä vK että vR joutuvat siirtyä

mään. Teemamme kannalta on hyvä, että mLh5 voisi vapauttaa ruudun g4 vK:lle myös kahdella muulla siirrolla ja samoin se, että mse7 kykenee vastaavaan ruudunvapautukseen myös siirrolla 2.e6+. Miellenkiintoinen yksityiskohta: a-muodossa vR pääsisi mattiruudulle f3 myös d4:n kautta mutta joutuisi silloin haitalliseen itsekiinnitykseen.

E12 (Zappas)

a) 1.Lg5+ Kxh5 2.Te5 Rdx7 3.Tc5 Rd6#;
 b) 1.e5 Rxd4 2.Df8 Kxh5 3.Dc5 Rxe3#.

Saadakseen puuttuvan tempon vK:n on siirryttävä h5:een (molemmissa ratkaisuis-sa!); a-muodossa mT pääsisi c5:een myös reittiä Ta1-a5-c5 ja b-muodossa mD pääsisi c5:een siirroilla Df4+-c7-c5, mutta tällöin matti-R jäisi kiinnitykseen. Tämän takia mustan on pelattava teemasiirot Lg5+ ja e5. Näppärä tehtävä, jonka suhteellisen vaatimatonta sijoitusta vuosikilpailun tuomarit perustelivat siirron Kxh5 toistumisella ja a-muodossa siirron 2.-Rdx7 ”karkeudella” (crudity).

Henry Tanner

A short English summary

The aim of this article is to show some old and new h#3's with the interesting theme: anticipatory unpin. I have grouped the problems in four categories: I the pin-line (the wK and the black line-piece) is already in the diagram; II black moves his line-piece to the pin-line, where the wK already stands; III the wK moves to the pin-line, where the black line-piece already stands; IV the wK and the black line-piece are both moved to the pin-line. There are subcategories depending on the white piece(s) to be unpinned.

These categories are very simple. They are used only to systematize this part of the content of the problems. In many problems, especially Petkov's great E4, the anticipatory unpins are just a (small) part of the total content.

E5 shows my first try with the theme, slightly polished by Mikael. With E6 Mikael has succeeded in showing four (!) thematic solutions. A new task, I suppose. However, the problem has some faults (especially the white cookstopper-pawns).

Problems E7 and E8 show the case where the pinning piece is moved to the thematic line. E7 shows the anticritical properties clearer and is probably the better problem of the two, but there is a price to pay: b-form and a passive knight on e8.

It seems that this theme has only been shown in less than two dozen h#3's. I hope this article leads to interesting new discoveries.

Henry Tanner

Kesäkilpailu 2008

ST julistaa kesäkilpailunsa 2008 tehtävillä, joissa esiintyy ennakkopäästö. Esi-merkkitehtäviä on edellisten sivujen tehtävissä.

Kesäkilpailujen perinteiden mukaan kaikki tehtävyytyypit ovat sallittuja, siis saturehtävätkin – mitä ne sitten ovatkaan, katso seuraavat sivut...

Kilpailulle hankitaan tuomari Jurmalan tehtäväkongressin pahaa aavistamattomista osallistujista. Tehtävät 15.9.2008 mennessä luottamusmiehelle osoitteella Neal Turner, Vanha Hämeenyläntie 26 A, 00390 Helsinki, tai nealturnerfinland@hotmail.com.

Shakkitehtävien luokituksesta

Äskettäin ilmestyneessä Die Schwalben numerossa 229 on mielenkiintoinen retro-palsta, mikä samalla antaa aiheen laajempaan pohdiskeluun. Julkaistuihin retrotehtävissä oli lisävaatimuksina Messigny-Chess, Hydra-Chess, Circe, Circe Assassin, Anticirce, maaginen ruutu, Andernachschach ja Circe Parrain. Ei ihme että toimittaja kuvaa rykelmää satupainotteiseksi. Mutta kuuluvatko nämä tehtävät retroryhmään ihan oikeasti? Jos tehdään kaksisiirtoinen suora mattitehtävä Circe-säännön, niin kyllä se joutaa satushakin puolelle. Niin tulisi olla myös yllä mainittujen tehtävien kohdalla. Tässä yhteydessä mainittakoon, että enää ei niin usein näe normaaleja johtopelejä lehtien satuosastoilla vaan retrotehtävien puolella, missä niiden kuuluukin olla.

Tutkitaanpa asia tehtävähakin Koo-deksin perusteella yrittämällä samalla vastata kysymykseen mikä on satushakkia. Koodeksi löytyy STn verkkosivuilta ja ST-lehden numerosta 2/2002. Alla suora ko-piointi alaviitteet mukaan lukien:

8. Kohdat 5–7 eivät ole tyhjentyviä. Muut luokittelut ovat mahdollisia ja myös käytettyjä, esimerkiksi materiaalin (miniattyri, minimaali, Meredith) tai muiden kriteerien mukaiset luokittelut.

9. Esimerkkejä tämän luokittelun mukaisista ja usein käytetyistä vaatimuksista ovat:

a1) valkea siirtää ja voittoa, ei siirtolukurajoitusta (lopputehtävät)

a2) valkea siirtää ja saavuttaa tasapelin, ei siirtolukurajoitusta (lopputehtävät)

b) valkea siirtää ja tekee mustasta matin tietystä siirtoluvussa (mattitehtävät)

c) valkea siirtää ja pakottaa mustan tekemään valkeasta matin tietystä siirtoluvussa (itsemiti)

d) musta siirtää ja auttaa valkeaa tekemään mustasta matin tietystä siirtoluvussa (apumatit)

10. Tällaisia ryhmiä ovat esim. pattitehtävät,

Luku II – Shakkitehtävien lajit ⁸

Kohta 5 – Jaottelu vaatimusten mukaan

Shakkitehtävät voidaan jakaa niiden vaatimusten mukaan eri ryhmiin. Lopputehtävien, suorien mattitehtävien, itsemattien ja apumatien⁹ lisäksi myös muita ryhmiä¹⁰ on kehitetty¹¹.

Kohta 6 – Erikoisryhmät

Kohdan 5 jaottelun lisäksi ja siitä riippumatta on olemassa useita erikoisryhmiä, mm.:

- a) retroanalytyiset tehtävät
- b) shakkimatemattiset tehtävät
- c) konstruktioehtävät

Kohta 7 - Sääntöjen mukainen jaottelu

Shakkitehtävät voidaan edelleen jaotella FIDE:n pelishakin sääntöjä noudattaviin tehtäviin¹² ja muokattuja sääntöjä noudattaviin^{13,14} tehtäviin.

sarjasiirtoiset tehtävät jne.

11. Muita shakkitehtäviä (engl. chess composition) kuin lopputehtäviä (engl. endgame study) kutsutaan yleensä tehtäviksi (engl. problem).

12. Tällä hetkellä voimassa ovat Jerevanin FIDE-kongressissa 1996 hyväksytyt shakkipe-lin säännöt. Shakkitehtävien kannalta oleellisia ovat kohdat 1–5.

13. Tässä yhteydessä käytetään myös termejä ortodoksiset l. oikeaoppiset tehtävät, heterodoksiset l. satutehtävät jne.

14. Muokatut FIDE-säännöt voivat koskea:

a. sääntöjä, joihin tehtävä perustuu (esim. pinsinsiirtoinen, kirke, sarjasiirtoinen);

b. tehtävässä käytettyjä nappuloita (esimerkiksi aituri, heinäsirikka, kiinalaiset nappulat);

c. shakkilaudan kokoa ja muotoa (esim. 10 x 10 -lauta, sylinterilauta, moniulotteiset shakkilaudat)

Koodeksin Luvun II puutteellisuus on, että määritelmät ovat päällekkäisiä eivätkä tyhjentäviä. Satutehtävät mainitaan vain kerran, alaviitteessä. Alaviitteet 13 ja 14 määrittelevät että tehtävät, joissa ei noudateta FIDEn normaaleja pelisääntöjä, ovat satushakkia. Ortodoksisia /oikeaoppisia ovat tehtävät, jossa noudatetaan FIDEn sääntöjä. Käytännössä oikeaoppisiksi on kuitenkin katsottu vain lopputehtävät, mattitehtävät, itsematit, apumatit ja viime aikoina myös retrot. Kaikki muut on työnnetty satushakkiryhmään. Näin ollen, mielestäni epäloogisesti, lasketaan yleensä satushakkiksi konstruktioitehtävät, matemaattiset tehtävät, suorat patit, apupatit ja kaikki muut, joissa liikutaan normaalisäännöin. Satushakista on tullut kaato- paikka, johon joutaa kaikki, mikä ei satu sopimaan viiteen oikeaoppiseen ryhmään.

Mikä tekee suorasta kahden siirron pattitehtävästä satushakkia? Ei mikään. Miksi pattitehtävä on sitten satutehtävien joukossa? Kun se aina on ollut. Vain harkitsematon tottumus, henkinen laiskuus ja väärät käytännöt voivat hyväksyä ajatuksen että mattitehtävä on oikeaoppinen, mutta pattitehtävä ei.

Kysyin viime vuoden puolella FIDE-albumin 2004–2006 satushakkitehtävien johtajalta, mikä on satushakkia. Vastaus alkaa: ”Frankly speaking, I do not know, what is the precise definition of ‘Fair chess’ or ‘Fairies (for FIDE Album purposes)’. However, from the practical point of view, I assume the following definitions ”... Tarvitseeko asioiden olla epämääräisiä, kun voisivat olla täsmällisiä?

Mikä on satushakkia ja mikä ei, tämä ei voi olla mielipideasia eikä tulisi vaihdella eri lehdissä ja eri tulkitsijoiden mukaan. Ratkaisumalli voisi olla että olisi lisäryhmä ’muut oikeaoppiset tehtävät’.

Tämä on mielestäni parempi kuin nykyinen käytäntö, jossa oikea otsikko tulisi olla ’satushakkitehtävät ja muut oikeaoppiset tehtävät’. Tällöin Koodeksin luku II olisi mahdollista kirjoittaa täsmälliseen muotoon. Ryhmät olisivat a) lopputehtävät, b) mattitehtävät, c) itsematit, d) apumatit, e) retrot, f) muut oikeaoppiset tehtävät ja g) satushakkitehtävät.

Ryhmäjako elää, apumatit olivat aikanaan satushakkia. Ryhmäjako elää kunnes tehdään täsmällinen ja lopullinen. Retrot (joissa ei ole satuelementtejä) ovat oikeutetusti saaneet oman ryhmän oikeaoppisten tehtävien joukossa. Erilaiset konstruktioitehtävät ovat käytännössä edelleen satushakkia, vaikka olisivat kuinka oikeaoppisia. Konstruktioitehtävät ovat viime aikoina tulleet niin suosituksi että saattaa olla seuraava ryhmä, joka pääsee oikeaan perheeseen. Historiallisesti on siis ollut siirtymää pois satushakista; näin se jatkuu kunnes saadaan yksiselitteiset määritelmät.

Jonain päivänä järki voittaa ja käytäntö vastaa Koodeksin määritelmiä. Ennustan että muutos ei tapahdu kovinkaan nopeasti. Tehtäväshakkimaailmassa kaikki tapahtuu hitaasti, paitsi silloin kun keksitään uusi Circen alalajin alalaji. Jos olemme yhden vuosisadan eläneet tässä sekamelskassa, joka alussa mainittujen saturotujen valossa on kiihtymässä, täytyykö sen jatkaa vielä toisen vuosisadan?

Mitä mieltä on Suomen tehtäväniekat r.y:n tehtäväshakillinen toimikunta?

Yhteenveto: Koodeksin määritelmät ja vallitseva käytäntö eivät vastaa toisiaan.

Espoossa 23.4.2008

Per Olin

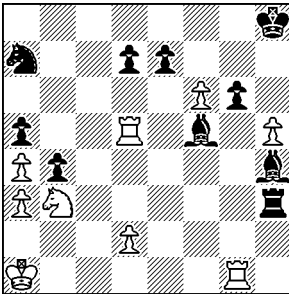
WCCT 8D laadintaa

Kuten ehkä hyvämuististen mielessä on, otsikon mainitsemassa kansainvälisessä joukkuelaadintakilpailussa piti lopputehtävryhmään laatia tehtävä, jossa teemamuunnelmassa ensin musta (tai valkea) uhkaa upseeria ja heti perään vastustaja vastaa uhkaan siirtämällä toisenkin upseerinsa lyötäväksi. Käännetään toinenkin poski alttiiksi, siis selvästi eräänlainen Jeesus-teema. Teema on aika vaikea toteuttaa, sillä kuten tehtäväshakissa tavallista, muita teitä vaatimuksen toteutumiseen ei saa olla.

Tämä tarina sai alkunsa elokuussa 2006, kun eräänä kesäisenä lauantaipäivänä mökkimatalla tapasin Pauli Perkonon Runosmäen parkkipaikalla muissa asioissa. Pauli lykkäsi etukäteen varoittamatta käteeni ruutupaperinpalan, johon hän oli piirustanut shakkiaseman (PPE 12.8.2006: Ka2 Td5 Tg1 se2 f7 – Kh8 Th3 Lg7 Rb7 Rf1 sa4 e7; 1.- Re3! 2.Tg3!! Th1 3.Te5 Rc4! 4.Tg1!! Th3 5.Tg3 Th1 6.Tg1=), jossa oli Jeesus-teema kaksinkertaisena. Tosin Pauli sanoi heti, että tämä ei toimi korrektisti alkuunkaan. Pääasia oli, että siinä oli itua, jonka pohjalta ponnistaa.

Ponnistella sainkin usean kuukauden ajan, eikä tulos ole sen kummoisempi kuin mitä tässä nyt näette.

Pauli Perkonon ja Harri Hurme
ST:n ensipainos



Voitto (+)

9+10

1.f7! Lf6+ 2.Ka2 Lg7 3.hxg6 Le6! Musta uhkaa tornia, jonka väistyttyä Rb3 menisi shakilla. **4.Tg3!!** Valkea lykkää toisenkin tornin lyötäväksi, siis WCCT 8D -teema. **4.- Th1!** Nyt valkea näyttää joutuneen ojasta allikkoon, kun uhatun tornin siirtyminen sallii yhden siirron matin. **5.Te5!** Ei sentään, sillä valkea saattoi siirtää torninsa toisen lähetin suihin. **5.- Rc6!** Uhkaa valkean paikalleen sidottua tornia. **6.Tg1!!** Valkea tarjoaa toisenkin poskensa lyötäväksi, toisen kerran samassa muunnelmassa. Ok, musta ei voi lyödä vielääkään suissa olevia torneja h-linjan heikkouden takia. Mutta miksi tämmöinen edestakaisin tempuilu, kun pitäisi voittaa? Olennaista on, että ei käynyt heti 6.Txe6? dxe6 ja valkea ei pääse tornillaan riittävän nopeasti D-sivustalle, esim. 7.Tg4 bxa3!=. **6.- Th6(!)** Musta valmistautuu purkamaan valkean sotilaiden muodostaman kuninkaansa kuristushäkin. **7.Txe6! dxe6 8.Tc1! +-.** Lisävastaus tempuilun syihin tuli tässä, nyt valkea torni pääsi heti c-linjalle ja peräriivin heikkouden takia musta menettää ratsunsa (jos 8.-Ra7 niin 9.Tc7!) ja sitten vielä a5 sotilaansa, jonka jälkeen valkean oma a-sotilas etenee ratkaisevasti. Valkea voittaa jatkon ollessa pelimäistä tekniikkaa.

Tehtävä oli pitkään ilman vsa4+msa5 sotilasparia. Mutta silloin loppuasema ilmeisesti ei ole voitettavissa, ja vaikka olisikin, niin joka tapauksessa tehtävän päämuunnelma loppuu ikävästi liian epäselvään asemaan. Sinänsä tehtävä olisi paljon parempi ilman vsa4+msa5 sotilaita, ja yritys niiden eliminoimiseksi ei ole vielä täysin loppunut. Tässä muutama kriittinen muunnelma tämän taloudellisemman muodon lopusta: (-vsa4, -msa5) 8.- bxa3! (jos 8.Tc1:n sijasta 8.a4 niin 8.- e5 9.a5 Rxa5!!=). Mahdollisesti valkea voi siirron 9.a5 sijasta yrittää parannella ensin asemaansa, mutta sekään ei tunnu täysin vakuutta-

valta.) 9.Txc6 Lf8 10.Rc5 Txc6 11.Rxe6 Txe6 12.Txe6 Kg7 13.d4 Kxf7 14.d5 Lg7. Nyt ilman mustan sotilasta a3 valkean laadun etu riittäisi voittoon, mutta vain siirrolla 15.Kb3! kuusinappulaisten asemien tietokannan mukaan. Mutta mustan a-sotilas on lopulta kuitenkin lyötävä, joten 15.Kxa3 ja nyt tasapeli esim. siirrolla 15.- Ke8! tietokannan mukaan.

Loppu on sotilasparin kanssa ilmeinen voitto valkealle. Joka tapauksessa tämän ratkaisun lopun laadun takia laatijat päättivät suosittelua, että tätä ei valittaisi Suomen edustajaksi varsinaiseen WCCT 8D kilpailuun, sillä tällä ei katsottu olevan mahdollisuuksia tuoda pisteitä. Mutta julkaisukelpoinen tämä kuitenkin lienee, ainakin syntykertomuksella höystettynä.

Harri Hurme

Muistilista

- ⌘ Kesäkilpailu päättyi 15.9. (sivu 67)
- ⌘ ST 3/2008 aineisto viimeistään 9.9. päätoimittajalle
- ⌘ Tehtäväkongressi Jurmalla 30.8.–6.9.2008

Jäsenmaksu vuodelle 2008

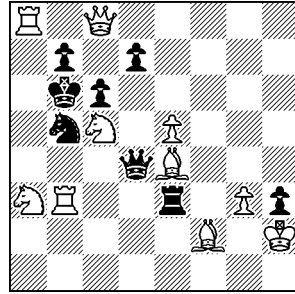
Vuosikokouksessa vahvistettiin vuoden 2008 jäsenmaksuksi edelleen 25 euroa. Jos et ole vielä asiaa hoitanut, pyydämme maksamaan sen pankkiin tilille Nordea 144330–41886 15.8. mennessä käyttäen henkilökohtaista viisinumeroista viitenumeroa, joka löytyy lehden takakannessa olevan osoitetieteen alaosasta. Nyt sen pitäisi olla oikein!

Paha pähkinä 32

Kaksisiirtoinen!? Ei voi olla kovin vaikea...
/ *A two mover!?! It can't be so difficult...*

J. Bauer

Lähde?



#2

10+8

Ratkaisu / *Solution to Paha pähkinä 31*

- a) 1.Td4 Le4 2.Kxe4 Kd8 3.Kd5 Rf6#
b) b3→e4: 1.Lh3 Lf3 2.Kxf3 Kxc8 3.Kg4 Rxe5#

Lähetä oma suosikkipähkinäsi Nealille. / *Do you have your own favourite 'pähkinä' problem? Why not share it with us? Send it to Neal Turner and it may appear in this column.*

Tehtäväkongressi 2008

Jurmalaan kongressin MM-ratkaisujoukkueessa ovat Kari Karhunen, Joose Norri ja Jorma Paaivilainen sekä henkilökohtaisessa kilpailussa Terho Marlo. Matkalle ovat lähdössä myös kongressiedustaja Hannu Harkola, Harri Hurme sekä Neal Turner, lisäksi mahdollisesti seuralaisia osaksi aikaa.

ENSIPAINOKSET - ORIGINALS

Tällä palstalla julkaistavat ensipainokset ottavat osaa lehden vuosikilpailuihin. Laattijoita pyydetään lähettämään tehtäviään osastojen toimittajille: mattitehtävät Mikael Grönroosille, apumatit Steven B. Dowdille, itsematit Johan Beijelle, satushakki- ja retrotehtävät Hannu Sokalle, lopputehtäviä toimittaa Pauli Perkonoja. Ratkaisut ja kommentit Terho Marlolle, Lehmustie 5a, 01360 Vantaa (terho.marlo@hotmail.com)

Suurissa mateissa (n#) ja itsemateissa (i#n) kuvion alla oleva **h** tarkoittaa temaattista houkutusta, **e** taas esipeliä (= jos musta olisi siirtovuorossa). Niitä ei tarvitse ilmoittaa ratkaisuisissa. Apumateissa vaihdella ilmaistaan asteriskilla, esim. a#2*. *Originals published in this section are eligible for the informal tournaments of ST.*

Composers are requested to send their original compositions to the individual editors: Direct mates to Mikael Grönroos; Helpmates to Steven B. Dowd; Selfmates to Marko Ylijoki, Fairies and Retros to Hannu Sokka; Studies sub-editor is Pauli Perkonoja, but originals should be sent to Hannu Sokka. All solutions and comments should be sent to Terho Marlo, Lehmustie 5a, 01360 Vantaa, Finland (terho.marlo@hotmail.com).

*In direct mates (n#) and selfmates (i#n) **h** under the diagram means a thematic try, while **e** means setplay. You need not give tries & setplays in your solutions. In helpmates setplay is indicated by an asterisk, e.g. a#2* (= helpmate in two with setplay).*

Piece abbreviations are: K = King, D = Queen, T = Rook, L = Bishop, R = Knight.

MATTITEHTÄVÄT – DIRECT MATES

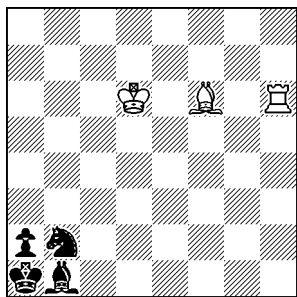
Mikael Grönroos, Savenottotie 10 C 8, 65280 Vaasa (mikael.gronroos@fimnet.fi)

Tuomarit – Judges: 2# 2007–2008: **Antonio Garofalo**, 3# 2008–2009: **NN**, n# 2008–2009: **NN**

Suhteellisen yksinkertaisia monisiirtoisia tarjolla tällä kertaa. Kolmas tehtävä voi ehkä tuottaa enemmän päänvaivaa. Tieto-

koneella on osuutensa tällaisten tehtävien luomisprosessissa! Hyvää kesää!

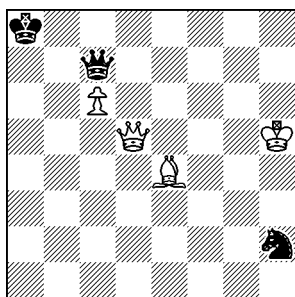
3201. Mikael Grönroos
Vaasa



9# (h)

3+4

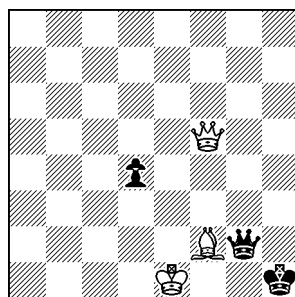
3202. Baldur Kozdon
DEU



9# (h)

4+3

3203. Baldur Kozdon
DEU



10#

3+3

MATTITEHTÄVÄENSIPAINOSTEN RATKAISUT 6/2007

3155. Grinblat 1.e6! (2.c5 3.De5/Dd4# 2.- Lxc5, Ta4/Txc5/Kd5 3.De5/Dd4/De5,d4# 1.- Lxf5 2.Lc5 (Dxf5/Dd4/f3#) 2.- Lxc5/Txc5 3.Dxf5/Dd4#, 1.- Lxe3 2.Dd4+ Lxd4 3.Ld3#, 1.- Td5 2.cxd5 (3.De5#) 2.- Ld4/Kxd5 3.Dxd4/De5#, 1.- Txf5 2.De5+ 2.Txe5 3.Rxf4#

Kauniinpuoleinen katko ja vaikeahko alku tekevät tehtävästä ihan kelvollisen (AHa). Miellyttävä magneettikoneisto mustan aloittaman linjanavauksen loppuunsaattamiseksi ja toinen Novotny, jossa myös mustan linjanavaus. Onko teemasiirron Lxe3 pakko uhata shakkia alkua-asemassa? Ehkäpä (JN).

3156. Grinblat 1.Lf5? (Re6#) 1.- Lxa5! 1.Lg4? (2.Re6#) 1.- Lxb3! 1.Dh8! (sp) 1.- Ld6 2.Lf5 (3.Re6#) 2.- Lxb3 3.Rxe4#, 1.- h6,h6 2.Kxg6 (3.Rf5#) Lxa5/Lxb3 3.Dxe5/Txe4#, 1.- Lb1 2.Lg4 (3.Re6#) 2.-Lxa5,Lxd8 3.Dxe5#.

Viehättävät muunnelmat, alkusiirtohoukutuksina valkean 2.siirrot! (AHA).

3157. Dowd 1.Lg3? Tbd4! 1.Rac5? Thd4! 1.Rb8! Thd4 2.Lh4! Td5 3.Lg5 Th4 4.Lc1 b5 5.Le3 Tdd4 6.Rxd7+ Txd7 7.Lc5+ Te7/

Td6 8.Lxe7/Lxd6# (Umnov I and Umnov effects, Black-white duel, logical combination, switchback, vertical echo, sacrifice).

3158. Perkonoja 1.Kc8 (uhkaa 2.Ta3# kuin myös 2.Tb7+ Ka8 3.Ta6#) 1.-d6 (Aino) 2.Kc7 (uudistaa uhan 3.Ta3#, nyt 2.-Dxe2 johtaa mattiin 8 siirrosta 3Rxe2 Ka6 4.Tf5 Ta1 5.Rd4 c1D 6.Tb6+ Ka7 7.Rc6+ Ka8 8.Tb8#. Ei 2.Tf4,Tf5? koska 2.-Dxg4(+!) 2.-Ka6 3.Tf5 (Ei 3.Kc6? fxe2+ ja mattitelineet rysähtävät kasaan.) 3.-d5 4.Kc6 (Ei 4.Tf4, koska 4.-Dxg4) 4.-Ka5 (Tai 4.-Ka7 5.Ta3+ Kb8 6.Te5 Dxg4 7.Te8+ Dc8+ 8.Txc8+ Kxc8 9.Ta8#) 5.Tf4 d4 6.Tf5+ Ka4 7.Kb6 Txc1 8.Tb5 ~ 9.Tb4#. Valkea kuningas on piilosilla mD:n kanssa.

3159. Pitkänen 1.Da8+ Lg8 2.Db8 e3 3.Dh2+ Lh7 4.De5 Lg8 5.Db8 e2 6.Dh2+ Lh7 7.Dxe2 Lg8 8.Dh2+ Lh7 9.De5 Lb8 10.Db8 Kh7 11.Dh2#.

Very nice (RL). Oliko Mikaelin tarkoitus esittää lisäkysymys siitä kuinka läheistä a6 pääsisi eroon? Helppo juttu, esim. Kb3 Da7 sc4 g4 g5 - Kh8 Tb5 Tb6 La5 Lh7 sa6 b4 b7 c5 c6 e4 g6 g7 (OH).

APUMATIT – HELPMATES

Steven B. Dowd, 1405 Pine Tree Drive, Birmingham, AL 35235, USA
(drdowd@gmail.com)

Tuomarit – Judges: a#2/h#2 2007–2008: NN, a#3/h#3 2008–2009: NN, a#n/h#n 2008–2009: NN

A nice mix of helpmates (although most are "three-ers") awaits this spring season. Interestingly, most focus on tempo play of one kind or another, with a few including some neat sacrificial play. We welcome back Carl-Erik, who always has something interesting to say in the miniature realm (for some reason, king in check helpmates attract, and again, he

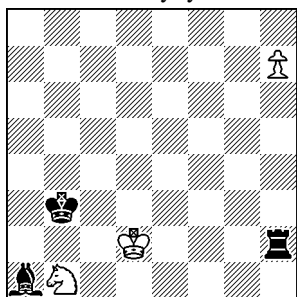
has some neat points besides that, including try-play!), and GM Heinonen thinks he may be showing something new; I agree!

Guy seems to be the master of clean, economical helpmates these days; he is one of those composers I always try to solve as I know the result will be worth it! His first is my favorite of the issue.

Rolf and Christer are “regulars” here, and it is good to see Jorma back as well with his co-author Aleksandr. His is probably the most complex to solve, but once you do, you begin to appreciate the combination of geometry and thematic play – it bears a few looks. Finally, a long helpmate with my pal Mirko, it shows the second-longest maneuver of its type in a h#, surpassed only by the great Pogats. Have fun solving, and don't forget to send me material!

3204. Carl-Erik Spåre

Ylämylly



a#2,5

3+3

vK on shakissa – white king in check

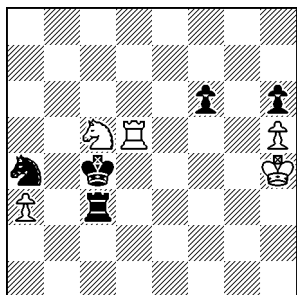
a) kuvio b)Th2→a2

Mukava keväinen apumatittarjonta, useimmat ovat kolmisiirtoisia. Tehtävissä esiintyy tempopeliä ja viehättäviä uhrauksia. Tervetuloa takaisin, Carl-Erik, jolla on aina jotain mielenkiintoista miniatyyrien saralla (jostakin syystä alkuasemassa kuninkaan olo shakissa miellyttää ja jälleen kerran hänellä on lisäajatuksia, kuten houkutuspelejä) ja SM Heinonen uskoo esittävänsä jotain uutta; olen samaa mieltä!

Guy tuntuu olevan nykypäivän mestari taloudellisten ja siistien apumattien laatijana ja hän on yksi laatijoista, joiden tehtävät yritän aina ratkaista, koska tiedän sen olevan palkitsevaa! Hänen ensimmäinen tehtävänsä on oma suosikkini tämänkertaisesta tarjonnasta. Rolf ja Christer ovat ”vakiolaatitaitojemme” ja on mukava nähdä jälleen Jorma ja hänen laatijakumppaninsa Aleksandr. Heidän tehtävänsä on ehkä vaikein ratkaistava, mutta se kannattaa: tulette arvostamaan geometrian ja teemapelin yhdistelmää. Lopuksi kaverini Mirkon pitkä apumatti, jossa esiintyvä manööveri on lajissaan toiseksi pisin, vain Pogatsilla on pidempi. Hauskoja ratkaisuhetkiä, alkääkö unohtako lähettää tehtäviänne julkaistavaksi!

3205. Unto Heinonen

Helsinki

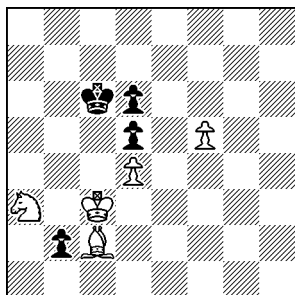


a#3*

5+5

3206. Guy Sobrecases

FRA

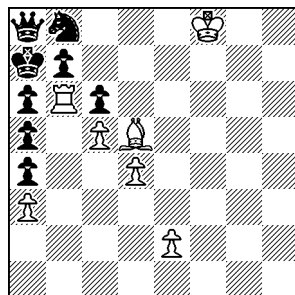


a#3

5+4

3207. Guy Sobrecases

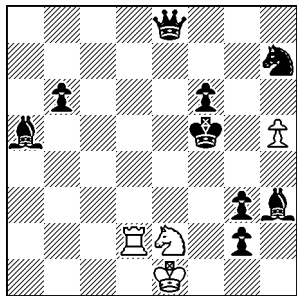
FRA



a#3*

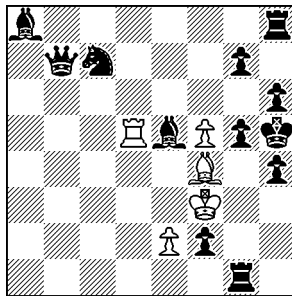
7+8

3208. Rolf Wiehagen
(GER) & Christer Jonsson
(SWE)



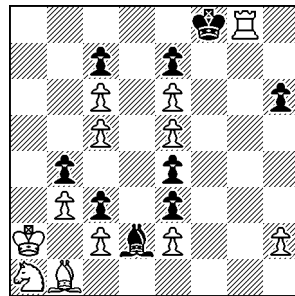
a#3 4+9
a) Kuvio b) sh5→f4

3209. Jorma Pitkänen -
Lahti & Aleksandr
Tsistjakov - ??



a#3 4.1.1.1.1 5+12

3210. Mirko Degenkolbe
(GER) & Steven B. Dowd
(USA)



a#19 12+9

APUMATTIENSIPAINOSTEN RATKAISUT ST 6/2007

3160. Carf 1.Rf4 Dh3+ 2.Dg3 Rg1# 1.Re3 Df1+ 2.Df2 Rh2# 1.e3 Rh2+ 2.Ke4 Db1#. Daamit vaihtavat kiinnityslinjaa ja kolmas ratkaisu piristää hauskaasti (CES).

3161. Janevski 1.Tc4 Rf6 2.exf6 Dd5# 1.Te2 Rd6 2.exd6 Df5#. Mielenkiintoinen päästö/uhraussisältö. Mutta ne yövärtijat...? (CES).

3162. Dikusarov, v. Grönroos 1.bxc2 La4 2.c1L Ld1#, 1.cxd3 Lb5 2.dxc2 Le2#, 1.dxe4 Lc6 2.exd3 Lf3#, 1.exf5+ Kxf7 2.fxe4 Lg4#, 1.fxg6 Kf8 2.f5 Le8#. Now the black pawn does two moves in all solutions (UH). Onnistunut versio! Toistoratkaisuissa on sopiva annos eroja joilla vältetään liiallinen monotonia (CES). Jaksaa huvittaa vielä ”korjattuna painoksenakin”! (AHa).

3163. Dragos a) 1.Lf6 Lxg2+ 2.Kd6 Txd3# b) 1.Te6 Txd3+ 2.Kc6 Lxg2# c) 1.Ke4 Tf6 2.Tde3 Tf4# d) 1.Kd4 Tc6 2.Re3 bxc3#. My favourite; four pinning mates by Black's inverted play! (UH). Hyvä tf-tyyppinen tehtävä vaikein kiinnityssisällöin (CES). Muka va kokonaisuus, c- ja d-muodot tosi vaikeatkin (AHa). Sisältö suunnilleen: a- ja b-muodossa ennakoitseekiinnitys valkokatkoin ja valkean vuorottelu, kaksostuksessa siirretään blokkaajaa, c- ja d-muodossa toisen kiinnityksen purku,

blokki linjanavauksin ja matti jäljelle jääneen kiinnityksen avulla, kaksostuksessa siirretään matintekoon osallistujaa (JN).

3164. Kummer & Wiehagen 1.-Ta5 2.De6 Kb5 3.Lc6+ Kb6+ 4.Lb5+ Kc7 5.Kd5 Tb5#. Hieman samoja aineksia kuin 3166:ssa mutta keskellä lautaa tiiviimmässä muodossa (CES).

3166. Funk 1.Kb5 Tc8 2.Lb6 Tc2 3.Ra5 b3 4.Rc4 bxc4+ 5.Ka5 Txa2#, 1.-Td8 2.Lb6 Td4 3.Ka5 Txb4 4.R4 b3 5.Rb5 Ra4#

3166. Sobrecases 1.d2 Kg2 2.d1L Lh2 3.Lf3+ Kg3 4.Kb8 Kf4 5.Ta8 Ke5 6.Tba7 Kd6 7.Lb7 Kd7#. Hiukan pani mittimään, miten vK pääsee oikealle diagonaalille (AHa). Pääsisältö kolmessa ensimmäisessä siirtoparissa, loppu on sitten laskettua. Mutta toki 6 nappulalla elegantti (CES). Ainoa pieni mielenkiinto siinä, miksi vK:n pitää änkeä lähetin eteen juuri niin kuin pitää (JN).

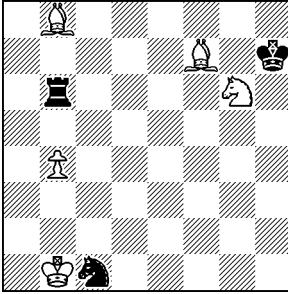
3167. Ylijoki 1.Kd3 Lg1 2.Kxe4 Lh2 3.Kd3 Lg1 4.e4 Lh2 5.e3 fxe3 6.f2 e4 7.f1L Rf2+ 8.Kd4 Rd3 9.e5 Rc5 10.Lc4 Lg1#, 1.Kf1 Lg1 2.Kg2 Lh2 3.Kxh1 Lg1 4.Kg2 Lh2 5.Kxf2 Lg1+ 6.Kxg3 Ld4 7.Kf4 Lxc3 8.Tb1+ Kd2 9.Tg1 Kd3 10.Tg3 Ld2#. Fine and difficult; the bishops a1, a2 are disturbing (UH).

LOPPUTEHTÄVÄT – STUDIES

Pauli Perkonoja Parolanpolku 12 B 20, 20360 Turku email:kurka@saunalahti.fi
Tuomari – Judge: 2007–2008: **Robert Pye**

3213. Juri Akobia

Georgia

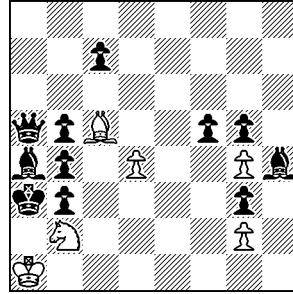


Voitto (+)

5+3

3214. Jorma Pitkänen

Lahti



Tasapeli (=)

6+11

LOPPUTEHTÄVÄENSIPAINOSTEN RATKAISUT ST 6/2007

3172. Josten 1.e6+ Kxe6 i) 2.dxc7 Re7 ii) 3.c6 h2 iii) 4.Lb4 h1D iv) 5.Lxe7 Txa7+ v) 6.bxa7 Dxc6 vi) 7.Kb8 Kd7 8.Ld8 b5 vii) 9.a8D Dxa8+ 10.Kxa8 Kc8 11.Ka7 c3 12.Kb6 b4 13.Lf6 voittaen.

i) 1.-Ke8 2.dxc7 Re7 3.Le5 c3 4.c6 +

ii) 2.-Txa7+ 3.bxa7 ; 2.-Kd7 3.Kxb7 Re7 4.Lb4/c6+ +.

iii) 3.-Txa7+ 4.bxa7 h2 5.Lb4 h1D 6.Lxe7 jne kuten päämuunnelmassa.

iv) 4.-Txa7+ 5.bxa7 h1D 6.Lxe7 jne

v) 5.-Kxe7 6.c8D + ; 5.-Dh8+ 6.Ld8 + ; 5.-Dxc6/dxc6 6.Lxa3 +.

vi) 6.-bxc6 7.c8D+ Kxe7 8.Kb8 +

vii) 8.-c3 9.a8D c2 10.Da3 c1D 11.De7#

”Sekavantuntuinen tehtävä, jossa on vaikea tunnistaa päämuunnelma (jos sitä

ylipäänsä onkaan) Myös 3.Lb4 näyttäisi käyvän siirtovaihdoin.” Interesting study (RL)

3173. Pitkänen 1.d7 Kh3 i) 2.d8R Kg3 3.Rf7 Kf4 ii) 4.Rd6 Le6 5.Rf5 Lg8 6.Re7 iii) Le6 7.Rd5+ Kg3 8.Rf6 voittaen

i) Välttää D-korotuksen. 1.-Kg3? 2.d8D Le6 3.Dd6+

ii) Estää ratsun pääsemästä e5:n- d7:n kautta avainruutuun f6.

iii) 6.Rd4?! ei edistä peliä: 6.-Ke5 7.Rc2 Kf4 8.Re1 Kg3 9.Rc2 Kf4 10.Rb4 Ke5 11.Ra2 Kd4 12.Rb4 Ke5 13.Rc2 Kf4 14.Rd4 Ke5 ja valkean on kuitenkin 15.Rf5 Kf4 16.Re7 kuten edellä esitetty.

”Eloisa ratsu vapauttaa valkean pin- teestä.”

Laadintakilpailu

Lopputehtävähdistys ARVES julistaa lopputehtävien laadintakilpailun. Tuomari on Marcel Van Herck ja luvassa on kolme rahapalkintoa, 300, 200 ja 100 euroa. Enintään kolme tehtävää per laatija luottamusmiehelle ennen vuoden 2008 loppua: Luc Palmans, Sieberg 55, 3770 Riemst, Belgium, sähköpostilla palmans.luc@skynet.be Teemana ovat voittotehtävät, joissa valkea voittaa pakottamalla mustan ”patittamaan” oman kevyen upseerinsa (L tai R). Vapaaehtoinen ”patitus” itsepatin vuoksi ei ole temaattista.

SATUSHAKKI JA RETROT – FAIRIES AND RETROS

Hannu Sokka, Kastuntie 47 B 20, 20300 Turku (hannu.sokka@dnainet.net)
 Tuomari – Judge: 2006–2007: NN

Alussa pari tosi työlästä, mutta sitten helpottaa. Materiaalipula huutava, joten lähetele-
 kääpä hieman vaatimattomampiakin.

Please send also less perfect originals. We are short of originals.

Selityksiä/Declarations:

3215. Seuraa johtajaa: Mustan on pakko siirtää edellisen
 siirron lähtöruutuun, jos mahdollista.

*Follow my leader: Black must move to the starting
 square of the previous move if possible.*

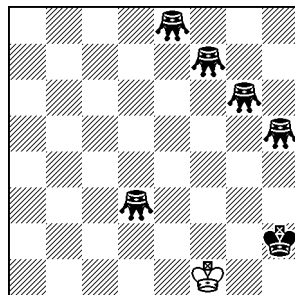
3216. Last 8 captures by black pawns in the shortest re-
 solution of the position.

3217. *Maximummer Circe S#5*

3218. Apupeliä, jossa ensin musta tekee 8 siirtoa, sitten
 valkea 8 siirtoa ja pitäisi olla patti.

*Help play where first black makes 8 moves, and then
 white 8 moves and it should be a stalemate.*

3215. Guy Sobrecases FRA

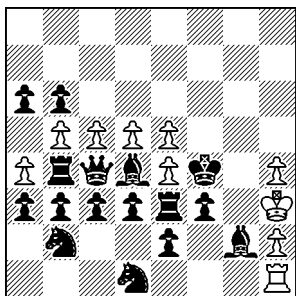


i#16 1+6

Seuraa johtajaa

- b) Kf1→e2 c) He8→f8
- d) He8→e1

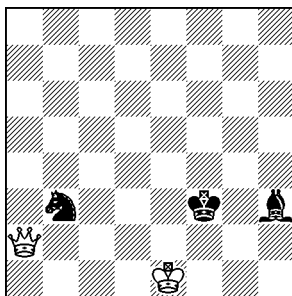
3216. Dragan Petrovic SRB



Viimeiset 8 lyöntiä mustalla
 sotilalla lyhimmässä ase-
 man purussa?

Kirke 10+16

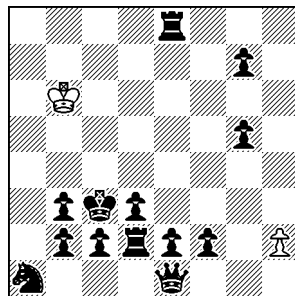
3217. Michel Olausson SWE



#5 2+3

Kirke, pisinsiirtoinen

3218. Unto Heinonen Helsinki



sa=8.8 2+13

RATKAISUPISTEET ST 6/2007: 3155-3173

	#	+=	a#	i#, satu	6/07	2007	YHT
Ratkaisija	23	11	26	18	78	416	
Antero Harju	9		17	8	34	148	5217
Olli Heimo	3	7		18	28	97	4517
Arto Heimonen	18	7	16	9	50	50	889
Unto Heinonen			24		24	141	4156
Yrjö Hiltunen						122	4345
Romuald Lazowski	23	11	26	16	76	311	2147
Dinu-Ioan Nicula						63	63
Joose Norri	8	5	11	12	36	36	641
Carl-Erik Spåre			20		20	106	846
Pentti Vähämäki						112	4183
Olli Välikangas				9	9	26	2717

Romuald Lazowski on lisäksi ilmoittanut ratkaisun tehtävään 3136 (errata ST 4-5/07), josta lisätään hänen pottiinsa 2 pistettä

Merkkipäiviä vuonna 2008

ST:N RATKAISIJOILLE

Kaikkien ensipainosten ratkaisut pitää lähettää osoitteella: **Terho Marlo**, Lehmustie 5a, 01360 Vantaa (terho.marlo@hotmail.com). Jokaisesta 500 pisteen ylityksestä saa pienehkön tehtävöpuksen. Ota yhteys kirjastonhoitaja Neal Turneriin, osoite Vanha Hämeen kyläntie 26 A, 00390 Helsinki (nealturnerfinland@hotmail.com).

DEAR SOLVERS

*All solutions and comments should be sent to **Terho Marlo**, Lehmustie 5a, 01360 Vantaa, Finland (terho.marlo@hotmail.com). Each time a solver reaches 500 pts, he is entitled to a chess problem booklet, usually published by ST. Please, contact our librarian Neal Turner Vanha Hämeen kyläntie 26 A, 00390 Helsinki (nealturnerfinland@hotmail.com)*

90 vuotta: Kaarle Ojanen 4.12.
 85 vuotta: Taisto Lindstedt 7.1.
 80 vuotta: Risto Nylund 26.10. ja Björn Schwela 9.11.
 75 vuotta: Olli Välikangas 21.2. ja Kauko Väisänen 13.6.
 60 vuotta: Neal Turner 19.12. ja Olavi Riihkonen 25.12.
 50 vuotta: Mika Korhonen 5.4.

ST onnittelee!

Kansitehtävä:

"Olisi yllättävää, jos tämä ihanne-Novotny-esitys paradoksaalisin, puolipatterin luovin alkusiirroin olisi täysin omaperäinen. Välikovaltainen houkutuspelejä, jossa mm. Novotny-pisteessä esiintyy Grims-haw, pyrkii perustelemaan alkusiirron loogisen väistämättämyyden." (K. Valttonen)
 1.Ld7+? Txh4! 2.Lxc6+ Lb5, 1.Lxe2+? Txh4!
 2.Ld1+ Tc2 1.Lxh5+? Lc4/Tc4 2.Ld1/Le8#,
 1.-Lg4! **1.Rc4!** (2.Rc3#) Lxc4/Txc4 2.Ld1/Ld7#.

Summary

This issue appears later than planned, apologies for the delay!

Our cover problem is by Kauko Väisänen, who turned 75 in June 13, 2008. Kauko is active both as a player and as a problemist. He has composed a lot of solver-friendly problems with elegant positions and clever solutions, not lacking thematic substance. Congratulations to Kauko and to other jubilees, celebrating their anniversaries in 2008, see p. 79.

The first pages of this issue are devoted to the European Championship of Solving. The competition was held in Antalya, Turkey, in March-April. The event was a success, mainly due to effective organisation and the work of GM Milan Velimirovic, in charge of the solving competitions. Previous European Championships were weekend events but Antalya was of a different kind, including many composing competitions and lectures of high class.

The Finnish success in Antalya was moderate, as was perhaps to be expected. Terho Marlo did well in solving and Harri Hurme in composing. Regarding the latter, there was some controversy about the effort by another composer to improve Harri's winning problem after the award was published in the noticeboard. The proposed improvement was eventually published in the final bulletin, though this was not something which Harri had agreed to.

The spring meeting of our society took place in early May, including various activities more or less related with chess problems. The composing theme was anticipatory unpin and the winner was Henry Tanner with a h#3. Henry became interested in this theme and carried out a survey on it, using the valuable WinChloe database. He concentrated on h#3's and

the results are available on pp. 62-67.

There are questions, and then there are good questions, which are difficult to answer. A classical good question is "what is fairy chess?" There seems not to be a simple, clear-cut explanation of fairy chess. Per Olin is interested in this question and makes an interesting proposal to add another group of problems: other kind of orthodox problems. Per writes that nowadays stalemate problems, for example, are classified as fairy chess problems, although there are no good reasons for this. See pp. 68-69.

On the next pages Harri Hurme tells a story of an attempt to compose to the current WCCT study section. Pauli Perkonjoja and Harri Hurme worked hard to realise a challenging idea, but the final result was not quite up to their expectations. Still, the study is worth publishing as you can see from pp. 70-71.

On p. 71 we have the Paha Pähkinä (A Hard Nut To Crack), selected as always by Neal Turner. This time there is a 2# - difficult or not, that is the question!

The originals columns start from p. 72. Please, keep our original editors busy by sending them your originals! The next ST is due to appear in autumn.

Seuraava lehti

ilmestyy syksyllä.