

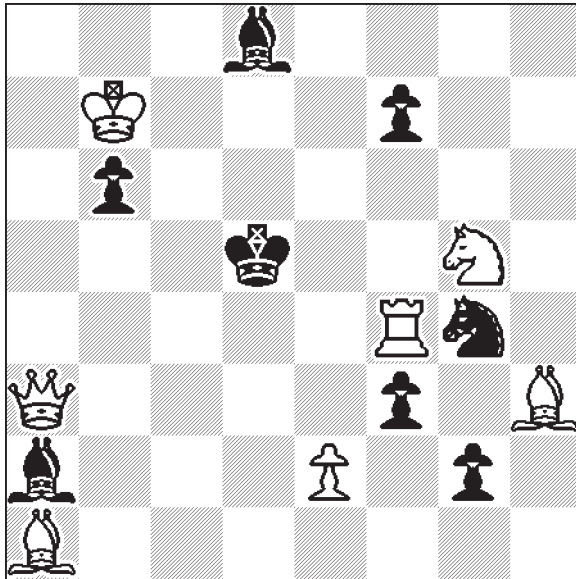


SUOMEN TEHTÄVÄNIEKAT

N:o 4-5 / 2002 14.10.2002 56. vuosikerta

Proceedings of the Finnish Chess Problem Society

Harri Hurme
3. palkinto
Portoro• PCCC 2002



2#

7+8

Sisällysluettelo

Pääkirjoitus	139
Postia Portorozista	140
Ratkaisukilpailutaulukot	144
Portorozin kokousasioita	149
Kesäkilpailun 2000 tuomio	150
Laadintakilpailuja	152
ST 2# 1997-8 tuomio	153
Paha pähkinä 8	157
ST 3# 2000-2001 tuomio	159
Virheitä ST 3/2002	165
Pikaratkaisun HM	165
Retroanalyysin lyhyt oppimäärä	
Osa 1 - Historia ja nykytila	166
Lovesick Lunarbear	171
Syyspäivät 2002	175
Tampere kutsuu	175
On correcting unsound problems	176
Hajanaisia ajatuksia	
kesäkilpailuista	177
Ensipainokset	178
Runoratsu	188
Ratkaisupisteet	189

Ratkaisijoille	189
Tehtävällat	189
Valikoituja apumatteja	190
Summary	192

Muistilista

- ⌘ ST 6/2002 aineisto viimeistään ma 25.11.2002 päätoimittajalle.
- ⌘ Tämän numeron ensipainosten ratkaisut noin seitsemän viikon kuluessa lehden päiväyksestä.
- ⌘ Syyspäivät 9.-10.11. Espoon Nuuksiossa, sivu 175.
- ⌘ Eero Bonsdorff 80 JT laadinta-aika shakkimatemaattisille tehtäville päättyy 1.12.2002, ST 6/2001.
- ⌘ Pirkanmaan shakkitehtäväkerhon 35-vuotisjuhla 18.1.2003, sivu 175.
- ⌘ 7. WCCCT-kilpailun laadinta-aika päättyy vuoden 2003 alussa, ST 4-5/2001 ja 6/2001.

Kansitehtävän ratkaisu on sivulla 142./ *The solution to the cover problem is on p. 142*



SUOMEN TEHTÄVÄNIEMAT

Julkaisija / Publisher:

Suomen tehtäväniekat ry.
<http://www.sci.fi/~stniekat/st/index.htm>
e-mail: stniekat@sci.fi

Puheenjohtaja / Chairman:

Jorma Paavilainen, Nuottaniementie 25 B
4, 02230 Espoo. Puh./Tel. 09-855 7383,
e-mail: jomapa@kolumbus.fi

Sihteeri / Secretary:

Kari Karhunen, Rukotie 7 B, 00760 Helsinki

Taloudenhoitaja / Treasurer:

Kauko Virtanen, Välimäenkuja 3 D 20, 33430
Vuorentausta. Puh./Tel. 03-3483447

Pirkanmaan shakkitehtäväkerho: Jan Han-
nelius, Lukonrinne 32, 36200 Kangasala

Satakunnan osasto: Veikko Valo,
PL 153, 28101 Pori

Turun osasto: Hannu Sokka,
Kastuntie 47 B 20, 20300 Turku

Vaasan osasto: Seppo Praski,
Varisselänkatu 16 A 2, 65200 Vaasa

Lahden Tehtävähakki: Hannu Joentaus-
ta, Kunniatie 56, 15560 Nastola

Päätoimittaja ja toimituksen osoite / Editor in chief:

Jorma Paavilainen, Nuottaniementie 25 B
4, 02230 Espoo. Puh./Tel. 09-855 7383,
e-mail: jomapa@kolumbus.fi

Muu toimituskunta / Editorial staff: Hannu
Harkola, Joose Norri, Henry Tanner, Jukka
Tuovinen ja Marko Ylijoki

Taitto / Layout: Jorma Paavilainen

Painopaikka / Printed in: Pikapaino Paate-
lainen, Helsinki 2002

Pankkitilit / Bank accounts:

Nordea Ylöjärvi 144330-41886
Sampo 800020-4659651

Jäsenmaksu 2002: 17 e

Subscription fee 2002: 20 e

Irtonumerohinta / Single issues: 4,2 e

Osoitteenmuutokset sihteerille! /
Changes of address to the secretary!



Kongressin jälkeen

Tehtävähakin vuotuinen huipputapahtuma, Portorozin tehtäväkongressi, on onnellisesti ohi. Käsittelemme kongressitapahtumia sivuilla 140-149.

Kongressi, jonka järjestelyt olivat erinomaiset, oli suomalaisille menestyksekkäs. Henry Tanner sai ratkaisemisen kansainvälisen mestarin arvon ja Hannu Harkola valittiin seuraavaksi nelivuotiskaudeksi korkeaan tehtävään, FIDE:n pysyvän tehtävähakillisen toimikunnan 1. varapuheenjohtajaksi.

Laadintakilpailuissa Harri Hurme jatkoi kongressimenestystensä sarjaa kansitehtävällämme, joka sai 3. palkinnon kovatasoisessa pikalaadintakilpailussa.

Ratkaisukilpailuissa Kari Karhunen sijoittui hienosti toiseksi avoimessa ratkaisukilpailussa. Tätä henkilökohtaista menestystä täydensi ratkaisujoukkueemme shakkitehtävien ratkaisemisen MM-kilpailun hopeamitalilla.

Kotimaisissa shakkipalstoissa suomalaismenestys huomioitiin vaihtelevasti. Maan suurimman sanomalehden shakkiuutisissa Suomen hopeamitali MM-kilpailussa ei ylittänyt otsikkokynnystä ja kuitattiin tekstissä yhdellä virkkeellä. Vielä kehnompia tilanne oli Teksti-TV:n shakkipalstalla, jossa asiaa ei edes mainittu. Sen sijaan seurattiin tarkasti kotimaista vahvuusluoklistaa ja kilpailukalenteria, kuten useina muinakin viikkoina. Toisaalta vastapainoakin löytyi, esimerkiksi Satakunnan Kansasta, joka on jo vuosikymmenien ajan esitellyt ansiokkaasti shakin koko kuvaa, siis myös tehtävähakkia shakin muiden muotojen rinnalla.

Tilanteeseen on helppo olla tyytymätön ja osoittaa sormella palstojen toimittajia. Mutta ehkä syytä on meissäkin, lajin harrastajissa. Emmekö ole osanneet esitellä lajiamme tarpeeksi tai oikealla tavalla? Onko Suomi jopa menestynyt liian hyvin ratkaisukilpailuissa, odotetaanko meiltä jatkuvasti kultaa ja kunniaa? Ja kun saadaankin hopeaa, niin saavutus kuitataan helposti olankohautuksella. Julkisuuskuvaa ja sen mahdollista muuttamista on syytä miettiä, sillä julkinen arvostus ei ole pahitteeksi hyvällekään harrastukselle.

ST:n johtokunta ottaa kernaasti vastaan mielipiteitä, ideoita ja konkreettisia toimitaehdotuksia liittyen erilaisiin tehtävähakin edistämisen tapoihin. Kortensa kehoon ovat jo kantaneet uuden kilpailun, Helsingin ratkaisumestaruuden, ideoineet ja toteuttaneet henkilöt. Vaikka kilpailupaikalla ei ollut ruuhkaa, niin sivulla 165 selostetulla tapahtumalla on toivottavasti tulevaisuutta.

Kongressiasioiden ohella lehteä hallitsevat kolmen laadintakilpailun tuomiot. Lisäksi monisiirtoistuomio 2000-2001 on valmis ja julkaistaan vuoden viimeisessä lehdessä. Tuomarit ovat olleet kiitettävän nopeita, viivästyneet tuomiot eivät ole kenenkään etu. Tuomitsemisessa on suuri työ, kuten jokainen tuomarina toiminut tietää. Yksi tapa oppia lisää tehtävähakista on tutkia tuomioita oppimismielessä: mitä hyvää sijoitetuissa tehtävissä on, mitä puutteita tuomarit ovat niissä nähneet, miten itse olisin arvioinut tehtävät? Tuomioiden arvioinnin kautta oppii myös lisää laadinnasta, ei vain tuomarityöstä.

Jorma Paavilainen

Postia Portorozista

Tämänvuotinen tehtävähakkikongressi, järjestysluvultaan jo 45:s, järjestettiin 31.8.–7.9. Slovenian Portorozissa, jonne saapui 218 tehtävähakin harrastajaa tai heidän seuralaistaan. Suomesta paikalla oli kahdeksan henkeä: virallinen edustajamme tehtäväkomissiossa (PCCC:ssä) Hannu Harkola, ratkaisijat Harri Hurme, Kari Karhunen, Jorma Paavilainen ja Henry Tanner, ratkaisukilpailun yhtenä tuomarina toiminut Kenneth Solja viehättävän seuralaisensa Merja Pyykkösen kanssa sekä ”tehtävaturisti” Neal Turner.

Kongressin pääorganisoi oli Marko Klasing, jonka avustajakuntaan kuului myös hänen aina yhtä iloinen vaimonsa Vika. Tapahtumapaikkana oli Bernardin Resort & Conference Center -niminen hotellikompleksi, joka sijaitsee Portorozin ja Piranin välissä. Piranissahan järjestettiin koodeksistaan kuuluisa kolmas PCCC-tapaaminen 1958. Portoroz on isojen hotellien hallitsema nykyaikainen turistikaupunki, kun taas Piranissa on säilynyt kaunis, vanhanaikainen ja rauhallinen tunnelma. Niinpä suomalaisuristien tie vei useinkin juuri Piraniin viehättävää rantakatua pitkin.

Hotellit olivat tasokkaita, ruoka hyvää, olut maistuvaa ja edullista. Oikeastaan ainoa pieni puute suomalaisryhmän kannalta oli se, että asuimme kolmessa eri hotellissa, jolloin yhteydenpito toisiimme tuotti joskus pieniä hankaluksia.

Kongressiviikon ohjelma oli samantyyppinen kuin edellisissäkin kongresseissa. Maanantainen avoin ratkaisukilpailu on hyvää harjoitusta joukkueratkaisukilpailuun osallistuville ja samalla tilaisuus muillekin osoittaa ratkaisemistaitoaan – tai sen puutumista. Tällä kertaa tehtävät ratkottiin kahdessa osassa, kuusi tehtävää kerrallaan ja välissä pieni tauko, mitä voi pitää hyvänä asiana, vaikkei nikotiiniin puutteesta kärsikkään.

Avoimen ratkaisukilpailun tehtävät olivat kokonaisuutena vaikeita. Kaksi tehtävistä oli sellaisia, joita yksikään ratkaisija ei selvittänyt, ja voittajan, Puolan Piotr Murdzian, pistemäärä oli vain 45,5/60. Suomalais-

leirissä elettiin riemukkaita hetkiä, kun selvisi, että Kari Karhunen oli saanut hopeaa 43 pisteellään puolen pisteen erolla vahvaan saksalaisratkaisijaan Boris Tummesiin. Muut suomalaiset tyytyivät vielä tässä vaiheessa pitämään kynttiläänsä vakan alla. (Ks. tehtävät 1. ja 2.)

Tiistaina olivat vuorossa joukkue-MM-kilpailun kolme ensimmäistä kierrosta: 2#, 3# ja lopputehtävät. Suomen joukkueessa ratkoivat Harri Hurme, Jorma Paavilainen ja Henry Tanner, kun taas Kari Karhunen ratkasi joukkuekilpailun ulkopuolella ns. yksittäisratkaisijana. Kaksisiirtoiset olivat melko tavanomaisia tehtäviä, mutta John Ricen 12+12-nappulainen ryteikkö oli hankala selvittää. 2#-kierroksen kokonaisuikahan on vain 20 minuuttia. Tulostaulukkoa tutkiessa huomaa, että pistemenetyksiä tuli epätavallisen paljon. Harrin ohella mm. sellaiset huippuratkaisijat kuin Mark Erenburg ja Tadashi Wakashima saivat kaksisiirtoisista vain viisi pistettä. Muut suomalaisratkaisijat onnistuivat saamaan maksimin.

Kolmisiirtoisista kaksi oli hankalaa: Robert Braunen klassikon – vuosimallia 1879 – versiossa (tehtävä 4) oli kaksi yllättävää daaminuhrausta, ja John Ricen ensipainoksessa paljon kaikenlaisia mahdollisuuksia ja hieno epäsymmetrinen, patterista luopuva alkusiirto. Jorma ja Kari selviytyivät kolmisiirtoisista ilman pistemenetyksiä, Harri sai 9 pistettä, ja nyt oli Henryn vuoro tyytyä 5 pisteeseen. Joukkueellemme kuitenkin kohtuulliset 24 pistettä.

Lopputehtävät olivat hankalia kuten tavallista, mm. Albert van Tetsin tasapelitehtävässä laatijan ilmoittama päämuunnelma oli 15-siirtoinen; maksimin tosin sai, kun esitti 10 ensimmäistä siirtoa. Pistemme lopputehtävistä: Jorma 11, Harri 9, Henry 5, Kari 7. Joukkueen kannalta ensimmäinen päivä ei mennyt mitenkään katastrofaalisesti, ja erityinen ilonaihe oli Jorman tasaisen vahva pisteidenkeruu. Jorma johti henkilökohtaista kilpailua 1. päivän jälkeen, ja moni meistä elätteli jo mielessään toivetta

viimevuotisen henkilökohtaisen maailmanmestaruuden toistumisesta.

Keskiviikkoaamuna neljännen kierroksen apumatit olivat kuitenkin kylmä suihku MM-unelmille. Kaksisiirtoisen ratkaisuisissa ei ollut juuri mitään analogiaa, kolmisiirtoisen toisessa ratkaisussa oli yllättävä paluuaihe ja viisi-siirtoinen puolestaan sisälsi hankalasti selvitettävän mustien tornien manööverin. Pistteet: Jorma 5, Harri 10, Henry 12,5, Kari 7,5. Nyt oli siis Henryn vuoro paikata muiden pistemenetyksiä. Suomea paremmin ratkoivat vain Saksa, maksimi 30 pistettä, ja Ukraina 25 p.

Monisiirtoiskierroksen tehtävät (4#, 5# ja 5#) eivät olleet aivan yhtä kompleksisia kuin useissa varhemmissa kilpailuissa, esimerkiksi jälkimmäinen viisi-siirtoinen (tehtävä 7) oli kuin suoraan monisiirtoistehtävien oppikirjasta. Keskimäinen tehtävistä oli tosin epätavallinen yksimuunnelmainen vanhus – vuosimallia 1865 –, josta oli vaikea saada otetta (tehtävä 6). Jorman väliaikainen alamäki tuotti tältä kierrokselta 8 pistettä, Harri ja Henry (ja samalla joukkue) saivat maksimin ja Kari 10 pistettä. Maksimiin ylsivät myös pahin kilpailijamme Saksa sekä Japani.

Viimeiselle kierrokselle, jolla ratkaistavina olivat usein niin mystiset itsematit, lähdimme kärjen osalta muutoin tasaisista asemista, paitsi että Saksa oli pystynyt repäisemään yli 10 pisteen kaulan perässä vaanivaan laumaan. Itsemateista i#2 oli helppohko, i#3 keskivaikea ja i#6 vaikeahkosti aukeava (paitsi i#-erikoisiantuntija Harrille) kaksimuunnelmainen tehtävä, jossa laatija Petko Petkov oli tarvinnut valtavan määrän valkeaa kamaa (nappulaluku 14+4) mustan lähetin ja sotilaan hallintaan. Jorma ja Harri saivat itsemateista hienosti maksimin, Karikin 10 pistettä, mutta kroonisesta i#-sokeudesta kärsivä Henry vain 5. Johdossa ollut Saksa onnistui saamaan viimeiseltä kierrokselta vain 20 pistettä, mikä kavensi lopputuloksissa Saksan ja Suomen eron 3,5 pisteeseen (160–156,5). Kolmanneksi selvisi jo suuremmalla erolla Israel (148,2), jolla puolestaan oli vaivaisen pisteen ero Venäjään. Molempien kompastuskiveksi osoittautui a#-kierros.

Henkilökohtaisen kilpailun voitti Piotr Murd-

zia erinomaisella tuloksella 85/90. Murdzia oli siis paras sekä avoimessa että joukkuekilpailussa, mikä on kohtuullisen harvinaista. (Edellisen kerran tuplamestaruuteen ylsi Michael Pfannkuche 1993.) Seuraavat sijat menivät Saksan Arno Zudelle, 83 p., ja Britannian Jonathan Mestelille, 75,5 p. Zude on vuoden 1994 henkilökohtainen MM, Mestel vuoden 1997. Suomalaisten sijoitukset olivat: 9. Paavilainen 69 p., 14. Karhunen 64,5 p., 15. Hurme 63 p. ja 21. Tanner 57,5 p.

Vaikka henkilökohtaisessa kilpailussa emme saaneetkaan huippusijoitusta, onnistuimme kuitenkin joukkuekilpailussa uusimaan viimevuotisen hopeamme. Neljäs, joukkueen ulkopuolinen ratkaisijamme onnistui jälleen paremmin kuin joukkueen toinen ja kolmas ratkaisija, mutta vaikka Kari olisi ollut joukkueessa Henryn asemesta, joukkueen sijoitus ei olisi muuttunut.

Kokonaisuutena ratkaisukilpailut – kuten koko kongressikin – olivat hyvin järjestettyjä, ja pistetilanteet julkistettiin melko nopeasti kunkin kierroksen jälkeen, mikä helpotti joukkueiden keskinäisten sijoitusten seuraamista.

Monille kongressivieraille viikon huippukohta oli vierailu Skocjanske jame -nimisessä luolastossa kaakkois-Slovenian karstialueella. Lähes kahden tunnin ajan saimme ihailla mahtavia stalagmiitteja, stalaktiitteja ja muita kivimuodostelmia valtavissa luolissa. Nämä tippukiviluolat, jotka kuuluvat Unescon maailmanperintökohteisiin, olisivat hyvin sopineet *Sormusten herän* kuvauspaikaksi. Luolaston internetkotisivulta www.burger.si/Jame/Skocjanske-Jame/ParkSkocjanskeJameENG.html saa hyvän käsityksen luolien ja kivimuodostelmien mahtavuudesta.

Solving Show järjestettiin ensimmäisen kerran Belfortin kongressissa 1994, ja nyt siitä on tullut pysyvä osa kongressitapahtumia. Solving Showssa ”maailman nopeimmat ratkaisijat” ratkaisevat kahdenkeskisissä knockout-otteluissa valkokankaalle heijastettuja kahden siirron mattitehtäviä. Mitä pitemmälle kilpailussa edetään, sitä useampia pisteitä tarvitaan jatkoon pääsyyn. Väärän alkusiirron esittäjä tuottaa pisteen vastustajalleen. Tämänvuotisen Solving Shown toteuttajana ja tuomarina oli Milan Ve-

limirovic, joka käytti kehittämänsä tietokone-ohjelmaa kuvioiden ja pistetilanteiden esittämiseen.

Portorozin uutuuksia oli ”toinen yritys” (repassage), jossa kerran hävinneelle kilpailijalle annettiin vielä toinen mahdollisuus. Tämä osoittautui tärkeäksi uudistukseksi jo aivan ensimmäisessä kaksinottelussa, kun tuore maailmanmestari Murdzia hävisi nuorelle slovenialaiselle Klemen Sivicille – tulos, joka shokeerasi yleisöä.

Pitkälle venynyt ratkaisuilta oli koettelemus niin kilpailijoille kuin yleisöllekin. Lopputelussa Tshekin Michal Dragoun voitti Venäjän Aleksandr Azhusinin vastaamatta kertaakaan! Azhusin kiirehti ehdottamaan alkusiirtoa kaikkiin tehtäviin, mutta ikävä kyllä viisi hänen vastauksistaan oli väärä.

Perjantai-iltana järjestettiin kongressin päättänyt illallisjuhla virallisine palkintojenjakoseremonioineen (lukuisten epävirallisten kilpailujen palkinnot oli jaettu jo illopäivällä). Hyvä ruoka, viini ja musiikki loivat rennon ja miellyttävän tunnelman. Lopuksi hyvästeltiin vanhat ja uudet ystävät ja luvattiin tavata uudelleen ensi vuonna Moskovassa.

Tehtäviä ratkaisu- ja laadintakilpailuista

Kuten aiempinakin vuosina, Portorozin ratkaisukilpailuissa suurin osa tehtävistä oli ensipainoksia. Ne julkaistaan myöhemmin muissa tehtävälehdissä, joten emme voi esittää niitä vielä ST:ssä. Oheiset kahdeksan tehtävää (1. ja 2. avoimesta, 3.–8. joukkuekilpailusta) ovat yhtä lukuunottamatta kilpailussa käytetyt jälkipainokset, nekin tosin useimmiten versioita.

Yhdeksäntenä esittelemme Harrin hie-non 2#:n, joka sai 3. palkinnon virallisessa pikalaadintakilpailussa. 2#-pikalaadinnan teema oli: ratkaisussa musta tukkii kuninkaaltaan 2 eriväristä pakoruutua, jotka eivät sijaitse vierekkäin (mahdollista oli sekin, että teemaruutuja oli 3, esim. mKd4 ja ruudut c3, d5, e3).

Tehtävien ratkaisut:

1. Preinfalk 1.Dg6! siirtopakko, Kxe4/Kxe5/fxe4/f4 2.Rf3/Td2/Dd6/Tc3

2. Dyrwinski 1.Df3? Ta/b/c/d4!; 1.Ld4? fxg3! 2.Dxg3 Txd4 3.De5+?; 1.Rc3! (2.Dxe4#) Lxc3 2.Ld4 Lxd4 3.Df3; 2.-fxg3 3.Dxg3; 1.-Txc3 2.Re7+ Ke5 3.Dxc3+

3. Lane 1.Lg3/Rc5? Tc7!; 1.Dh2! siirtopakko

4. Braune 1.Kf2? De6!; 1.Rxd5! (2.Rf6/Rxc3#) Txf5+/Ld3+/Rxd5/Dxd5 2.Dxf5+/Dxd3+/Ke2/De3+.

On kiinnostavaa verrata Klasincin versiota alkuperäiseen asemaan: Kc1, Da3, Te6, La6, Lg7, Rc4, sc5, e4, g3 - Kd4, Tc8, Th5, Lg1, Rf7, sb7, e5, f3. Versiossa on saatu lisää hyvää houkutus 1. Kf2 ja lisämuunnelma 1.-Dxd5, alkuperäisessä hän 1.-Txe5:ssä on mattiduaali: 2.Dd3+ Kxc5 3.Dc3/4#

5. Skalik 1.Df8! (2.Dxc5+ Kf6 3.Txf5+) Th8 2.Txf5+ exf5 3.De7+; 2.-Kd4 3.Dxg7+; 1.-h5 2.Te4+ fxe4 3.Dc5+; 1.-R~ 2.d4+ L/cxd4 3.Txf5+

6. Kos 1.Lh6! (2.Lf8#) Da8 2.Rc5 (3.Rb7/Lf8+) Re5 3.Lf8+ Dxf8 4.Dd7+; 1.-Df2+ 2.Ka3 johtaa lyhytmattiin.

7. Kozdon 1.Td4? Td2? 2.Te3 Tb3 3.Txd2, mutta 1.-Td5!; 1.Te3? Tb3? 2.Tc5 Tc2 3.Lc3, mutta 1.-Tg2!; 1.Tc4! (2.Tc8#) Tc2 2.Te3 (3.Tg3#) Tb3 3.Lc3 Tb/cxc3 4.Tc8+/Tg3+

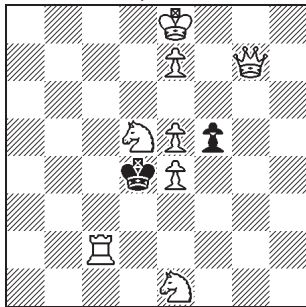
8. Gilberg 1.Dh3/Dg4? d2/La7!; 1.Dg5! siirtopakko Th1/d2/La7/Le2+ 2.Dxg2+/Ta6+/Rd4+/Dc1+.

Lähde vuosilukuineen kuvion yllä viittaa *Brentano's Chess Monthly*ssa ilmestyneeseen laajaan artikkeliin Gilbergistä, yhdestä Yhdysvaltain shakkihistorian merkittävimmistä miehestä. Artikkelissa ei mainita mitään siitä, olivatko kyseiset tehtävät ensipainoksia; valistunut veikkaus on, että ne eivät olleet...

9. Hurme Esipeli 1.-Re5/Lc4 2.Td4/e4#; 1.Re4! (2.Dxa2#) Re5/Lc4/Kc4/Ke6/Lb1(3)/Re3 2.Rc3/Dd6/Rc3/Dd6/D(x)b3/Dd3#

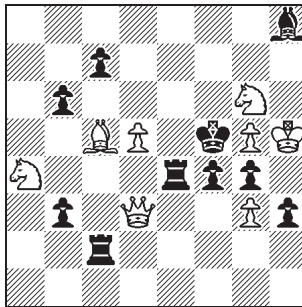
”Kaksi matinmuutosta ja kaksi pakoruutua antava alkusiirto erinomaisessa taloudellisessa asemassa.” Tuomari Zivko Janovski.

1. Anton Preinfalk
Bilten Sahovsko
prvenstvo Jugoslavije
1947, versio



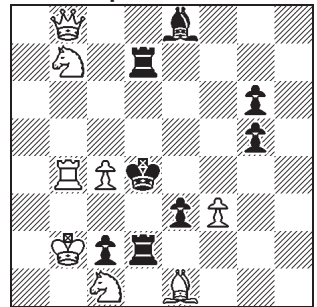
3# 8+2

2. Alexander Cywinski
Illustrierte Familien
Journal 1858
versio Marko Klasinc



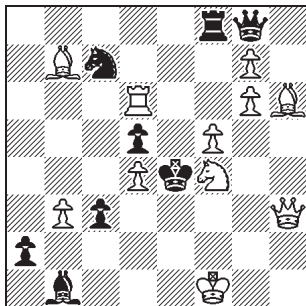
4# 8+10

3. H. F. W. Lane
3. p. Brighton Society
1898-1899
peilikuva



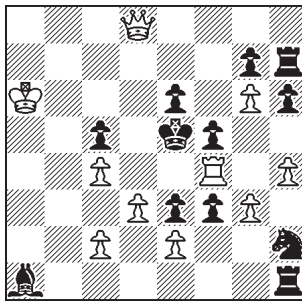
2# 8+8

4. Robert Braune
1. p. Detroit Free Press
1879
versio Marko Klasinc



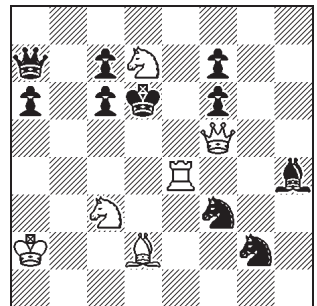
3# 11+8

5. Frantisek Skalík
Deutsches
Wochenschach 1900
versio



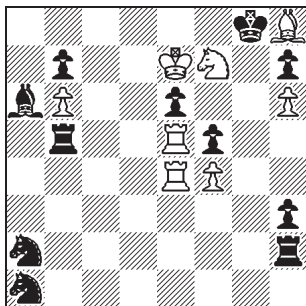
4# 10+12

6. Ivan Kos
Deutsche Schachzeitung
1865
versio Marko Klasinc



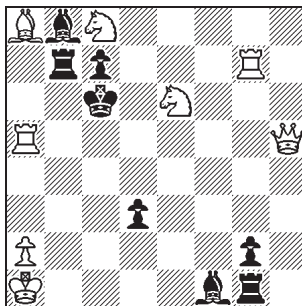
5# 6+10

7. Baldur Kozdon
Problem 1966
versio Marko Klasinc



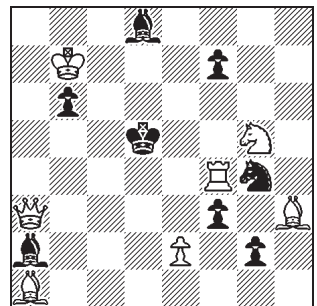
5# 8+11

8. Charles Gilberg
Brentano's Chess
Monthly, 1882
peilikuva, jälkipainos?



i#2 8+8

9. Harri Hurme
3. p. pikalaadintakilpailu
Portoroz 2002



2# 7+8

26. WORLD CHESS SOLVING CHAMPIONSHIP
PORTOROZ 3.-4.9.2002
JOUKKUEKILPAILU

	Max.	2#	3#	lt	a#	n#	i#	YHT	aika
		30	30	30	30	30	30	180	720
1. Saksa		30	25	25	30	30	20	160	653
Arno Zude		15	15	8	15	15	15	83	313
Michael Pfannkuche		15	10	12	7,5	15	5	64,5	353
Boris Tummes		15	10	13	15	10	4	67	347
2. Suomi		30	24	20	22,5	30	30	156,5	686
Jorma Paavilainen		15	15	11	5	8	15	69	351
Harri Hurme		5	9	9	10	15	15	63	335
Henry Tanner		15	5	5	12,5	15	5	57,5	360
3. Israel		30	25	23	15	28,5	26,7	148,2	662
Ram Soffer		15	15	9	5	14,5	15	73,5	339
Ofer Comay		15	4,5	13	10	14	11,7	68,2	323
Mark Erenburg		5	10	10	5	10	10	50	360
4. Venäjä		30	28	21	15	24,5	28,7	147,2	665
Sergei Rumjantsev		15	10	14	10	9,5	13	71,5	338
Aleksandr Azhusin		15	15	7	5	15	15	72	349
Andrei Selivanov		15	13	4	2,5	9,5	13,7	57,7	338
5. Jugoslavia		30	29	14	20	25	25	143	662
Milan Velimirovic		15	14	1	10	10	15	65	323
Marjan Kovacevic		15	15	7	10	15	10	72	339
Vladimir Podinic		15	5	7	10	10	8	55	359
6. Iso-Britannia		30	20	20	15	29,5	24	138,5	643
Graham Lee		15	5	10	5	10	5	50	315
Michael McDowell		15	7	8	7,5	14,5	9	61	359
Jonathan Mestel		15	13	10	7,5	15	15	75,5	329
7. Puola		25	25	17	22,5	24	22,7	136,2	665
Piotr Murdzia		15	15	10	15	15	15	85	305
Bogusz Piliczewski		10	10	7	7,5	9	7,7	51,2	360
Zbigniew Szczep		5	5	7	7,5	8	3	35,5	360
8. Alankomaat		30	24	15	22,5	19	21	131,5	708
Dolf Wissmann		15	14	8	12,5	10	13	72,5	349
Peter van den Heuvel		15	5	7	10	9	8	54	359
Hans Uitenbroek		10	10	4	5	9	4	42	360
9. Romania		20	19	13	22,5	22	20	116,5	708
Vlaicu Crisan		10	10	2	12,5	12	10	56,5	359
Eric Huber		10	9	11	10	5	10	55	349
Mircea Manolescu		5	0	2	0	10	5	22	360
10. Sveitsi		30	12	13	15	19	23	112	720
Josef Kupper		15	0	7	7,5	10	14	53,5	360
Thomas Maeder		15	2	1	7,5	3,5	9	38	352
Klaus Köchli		10	10	6	5	9	9	49	355

	Max.	2#	3#	lt	a#	n#	i#	YHT	aika
		30	30	30	30	30	30	180	720
11. Ukraina		20	19	4	25	14	28	110	707
Valeri Kopyl		5	5	3	7,5	4	13	37,5	360
Vladimir Pogorelov		10	4	1	15	10	15	55	347
Valeri Semenenko		10	14	1	10	4	5	44	360
12. Kroatia		25	10	16	22,5	17	18	108,5	720
Josip Pernaric		10	0	3	10	10	8	41	360
Nikola Predrag		0	5	6	12,5	4,5	10	38	360
Ivan Bender		15	5	10	5	7	7,3	49,3	360
13. Kreikka		25	20	18	10	20	14	107	620
Nikos Mendrinos		5	2	7	2,5	9	5	30,5	359
A. Papastavropoulos		15	10	11	5	10	4	55	260
Kostas Prentos		10	10	6	5	10	9	50	360
14. Japani		15	17,5	2	15	30	25,7	105,2	650
Tadashi Wakashima		5	14,5	1	5	15	15	55,5	320
Kohey Yamada		10	3	1	10	15	10,7	49,7	330
15. Slovakia		25	20	10	10	15	25	105	713
Marek Kolcak		5	5	4	2,5	2	10	28,5	360
Emil Klemanic		10	5	6	5	10	10	46	360
Peter Gvozdzjak		15	15	2	5	5	15	57	353
16. Belgium		20	15	21	15	19	10	100	717
Eddy van Beers		15	10	8	5	9	5	52	357
Luc Palmans		5	4	1	2,5	7	5	24,5	360
Marcel van Herck		5	5	13	10	10	5	48	360
17. Ranska		20	5	20	12,5	25	17	99,5	717
Michel Caillaud		15	0	10	10	15	12	62	357
Alain Villeneuve		5	5	10	2,5	10	5	37,5	360
18. Georgia		20	14	18	7,5	14,5	19	93	689
David Gurgenzidze		10	9	15	2,5	9,5	15	61	329
Mikheel Gabeskiria		10	5	3	5	5	4	32	360
19. Slovenia		15	18,5	8	10	10	20	81,5	702
Mitja Ukmar		10	10	7	5	5	10	47	358
Boris Ostruh		5	8,5	1	5	5	4	28,5	340
Ljubomir Ugren		0	5	1	5	0	10	21	359
20. Makedonia		25	9	4	15	10	13,7	76,7	709
Zivko Janevski		15	5	1	7,5	5	8,7	42,2	354
Zoran Gavrilovski		5	0	3	7,5	5	4	24,5	360
Ivan Denkovski		10	4	1	5	5	5	30	355

Henkilökohtaiset tulokset ovat seuraavalla aukeamalla!

26. WORLD CHESS SOLVING CHAMPIONSHIP PORTOROZ 3.-4.9.2002, HENKILÖKOHTAINEN KILPAILU

	Max.	2#	3#	lt	a#	n#	i#	Yht	Aika							
		15	15	15	15	15	15									
1	Piotr Murdzia	POL	15	20	15	52	10	100	15	32	15	61	15	40	85	305
2	Arno Zude	GER	15	18	15	60	8	100	15	33	15	69	15	33	83	313
3	Jonathan Mestel	GBR	15	20	13	60	10	100	7,5	50	15	66	15	33	75,5	329
4	Ram Soffer	ISR	15	20	15	59	9	100	5	50	14,5	66	15	44	73,5	339
5	Dolf Wissmann	NED	15	18	14	51	8	100	12,5	50	10	80	13	50	72,5	349
6	Marjan Kovacevic	YUG	15	16	15	44	7	100	10	50	15	79	10	50	72	339
7	A. Azhusin	RUS	15	20	15	55	7	97	5	50	15	77	15	50	72	349
8	S. Rumjantsev	RUS	15	20	10	60	14	93	10	50	9,5	65	13	50	71,5	338
9	Jorma Paavilainen	FIN	15	20	15	51	11	100	5	50	8	80	15	50	69	351
10	Ofer Comay	ISR	15	18	4,5	60	13	100	10	50	14	45	11,7	50	68,2	323
11	Boris Tummes	GER	15	20	10	60	13	100	15	37	10	80	4	50	67	347
12	Milan Velimirovic	YUG	15	11	14	38	1	100	10	50	10	80	15	44	65	323
13	M. Pfannkuche	GER	15	20	10	60	12	100	7,5	50	15	73	5	50	64,5	353
14	Kari Karhunen	FIN	15	20	15	60	7	100	7,5	50	10	80	10	50	64,5	360
15	Harri Hurme	FIN	5	20	9	60	9	100	10	50	15	67	15	38	63	335
16	Michel Caillaud	FRA	15	20	0	60	10	100	10	50	15	77	12	50	62	357
17	David Gurgenzidze	GEO	10	20	9	60	15	90	2,5	50	9,5	80	15	29	61	329
18	M. McDowell	GBR	15	20	7	60	8	100	7,5	50	14,5	79	9	50	61	359
19	Michal Dragoun	CZE	15	20	5	60	6	99	7,5	50	15	76	10	50	58,5	355
20	Andrei Selivanov	RUS	15	20	13	57	4	100	2,5	50	9,5	80	13,7	31	57,7	338
21	Henry Tanner	FIN	15	20	5	60	5	100	12,5	50	15	80	5	50	57,5	360
22	Peter Gvozdkjak	SVK	15	20	15	60	2	100	5	50	5	79	15	44	57	353
23	Vlaicu Crisan	ROM	10	20	10	60	2	99	12,5	50	12	80	10	50	56,5	359
24	T. Wakashima	JPN	5	20	14,5	49	1	100	5	50	15	51	15	50	55,5	320
25	Papastavropoulos	GRE	15	18	10	57	11	51	5	50	10	34	4	50	55	260
26	V. Pogorelov	UKR	10	20	4	60	1	100	15	40	10	80	15	47	55	347
27	Eric Huber	ROM	10	20	9	60	11	89	10	50	5	80	10	50	55	349
28	Vladimir Podinic	YUG	15	19	5	60	7	100	10	50	10	80	8	50	55	359
29	A. Feoktistov	RUS	15	20	10	60	7	100	5	50	5	80	13	50	55	360
30	Peter v.d. Heuvel	NED	15	19	5	60	7	100	10	50	9	80	8	50	54	359
31	Josef Kupper	SWI	15	20	0	60	7	100	7,5	50	10	80	14	50	53,5	360
32	Eddy Van Beers	BEL	15	17	10	60	8	100	5	50	9	80	5	50	52	357
33	Danko Gazarek	CRO	10	20	0	60	12	100	5	50	15	80	10	50	52	360
34	B. Piliczewski	POL	10	20	10	60	7	100	7,5	50	9	80	7,7	50	51,2	360
35	Graham Lee	GBR	15	20	5	60	10	55	5	50	10	80	5	50	50	315
36	Kostas Prentos	GRE	10	20	10	60	6	100	5	50	10	80	9	50	50	360
36	Mark Erenburg	ISR	5	20	10	60	10	100	5	50	10	80	10	50	50	360
38	Kohey Yamada	JPN	10	16	3	60	1	98	10	30	15	76	10,7	50	49,7	330
39	Ivan Bender	CRO	15	20	5	60	10	100	5	50	7	80	7,3	50	49,3	360
40	Klaus Köchli	SWI	10	15	10	60	6	100	5	50	9	80	9	50	49	355

		2#	3#	lt	a#	n#	i#			Yht	Aika
Max.		15	15	15	15	15	15	15	15	90	360
41	Lubomir Širan	SVK	15 18 13	60 7 100	5 50	5 80	4 50			49	358
42	Marcel van Herck	BEL	5 20 5	60 13 100	10 50	10 80	5 50			48	360
43	Mitja Ukmar	SLO	10 20 10	60 7 98	5 50	5 80	10 50			47	358
44	Emil Klemanic	SVK	10 20 5	60 6 100	5 50	10 80	10 50			46	360
45	V. Semenenko	UKR	10 20 14	60 1 100	10 50	4 80	5 50			44	360
46	Zivko Janevski	MAC	15 19 5	58 1 98	7,5 50	5 79	8,7 50			42,2	354
47	Hans Uitenbroek	NED	10 20 10	60 4 100	5 50	9 80	4 50			42	360
49	O.Semenenko	UKR	10 20 9	60 5 100	5 50	8 80	5 50			42	360
49	Ronald Schaefer	GER	15 20 0	60 7 98	5 50	10 80	4 48			41	356
50	Josip Pernaric	CRO	10 20 0	60 3 100	10 50	10 80	8 50			41	360
51	Klemen Šivic	SLO	10 20 0	60 7 85	5 50	9,5 80	9 50			40,5	345
52	Thomas Maeder	SWI	15 20 2	60 1 92	7,5 50	3,5 80	9 50			38	352
53	Nikola Predrag	CRO	0 20 5	60 6 100	12,5 50	4,5 80	10 50			38	360
54	Alain Villeneuve	FRA	5 20 5	60 10 100	2,5 50	10 80	5 50			37,5	360
54	Valeri Kopyl	UKR	5 20 5	60 3 100	7,5 50	4 80	13 50			37,5	360
56	A. Miholap	BLR	10 20 5	60 3 99	5 50	9 80	4 50			36	359
57	Johan de Boer	NED	0 20 5	60 5 100	7,5 50	5 80	13 50			35,5	360
57	Zbigniew Szczep	POL	5 20 5	60 7 100	7,5 50	8 80	3 50			35,5	360
59	Bill Clark	GBR	5 20 5	60 6 100	5 50	4 80	10 50			35	360
60	M. Gabeskiria	GEO	10 20 5	60 3 100	5 50	5 80	4 50			32	360
61	Nikos Mendrinos	GRE	5 20 2	60 7 100	2,5 50	9 79	5 50			30,5	359
62	Ivan Denkovski	MAC	10 20 4	60 1 100	5 50	5 75	5 50			30	355
63	Borislav Gadanski	YUG	5 20 9	60 1 100	5 50	5 80	5 50			30	360
64	Boris Ostruh	SLO	5 20 8,5	60 1 84	5 50	5 80	4 46			28,5	340
65	Marek Kolcak	SVK	5 20 5	60 4 100	2,5 50	2 80	10 50			28,5	360
66	Josip Perkovic	BIH	5 20 4	60 6 96	2,5 50	5 80	4 50			26,5	356
67	Yosi Retter	ISR	10 15 0	60 1 100	5 50	5 80	4 50			25	355
68	Luc Palmans	BEL	5 20 4	60 1 100	2,5 50	7 80	5 50			24,5	360
68	Zoran Gavrilovski	MAC	5 20 0	60 3 100	7,5 50	5 80	4 50			24,5	360
68	A. Nievergelt	SWI	5 20 3	60 5 100	2,5 50	5 80	4 50			24,5	360
71	M. Manolescu	ROM	5 20 0	60 2 100	0 50	10 80	5 50			22	360
72	Ljubomir Ugren	SLO	0 20 5	59 1 100	5 50	0 80	10 50			21	359
73	Ignaas Vandemeule- broucke	BEL	5 20 5	60 2 100	2,5 50	0 80	5 50			19,5	360
74	A. Rybak-Murdzia	POL	5 20 3	60 1 100	0 50	0 80	5 36			14	346
75	Bjørn Enemark	DEN	0 20 4	60 2 100	0 50	0 80	0 50			6	360
	N. Petkovic (junior)	YUG	5 20 5	60 8 100	2,5 50	0 80	5 50			25,5	360

AVOIN RATKAISUKILPAILU PORTOROZ 2.9.2002

SIJAT 1-40 JA SUOMALAISET

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Yht	Aika	
	maksimi:	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60	180	
1	Murdzia Piotr	POL	5	5	5	5	5	3	5	0	5	5	0	2,5	45,5	180
2	Karhunen Kari	FIN	5	5	5	5	0	3	5	0	5	5	0	5	43	179
3	Tummes Boris	GER	5	5	5	5	5	3	4,5	0	5	0	0	5	42,5	180
4	Dragoun Michal	CZE	5	5	5	5	2	1	5	0	2,5	5	0	5	40,5	177
5	Soffer Ram	ISR	5	5	5	5	5	3	5	0	2,5	0	0	5	40,5	178
6	Mestel Jonathan	GBR	5	5	5	5	5	5	5	0	2,5	0	0	2,5	40	180
7	Wakashima T	JAP	5	5	5	5	5	2	5	0	5	0	0	2,5	39,5	157
8	Krivenko Valery	UKR	5	5	5	5	5	2	5	0	2,5	0	0	5	39,5	180
9	Pfannkuche M	GER	5	5	0	5	5	2	4	0	2,5	5	0	5	38,5	180
10	Azhusin Alexandr	RUS	5	5	5	5	0	2	5	0	5	5	0	0	37	179
11	McDowell Michael	GBR	5	5	0	5	0	2	5	0	5	5	0	5	37	180
11	Comay Ofer	ISR	5	5	5	5	0	5	4,5	0	2,5	5	0	0	37	180
13	Maeder Thomas	SWI	5	5	3	5	0	1	5	0	2,5	5	0	5	36,5	180
14	Lee Graham	GBR	5	5	5	5	5	2	4	0	2,5	0	0	2,5	36	165
15	Selivanov Andrei	RUS	5	5	5	5	4	2	5	0	2,5	0	0	2,5	36	180
16	Zude Arno	GER	5	5	5	5	0	3	5	0	2,5	0	0	5	35,5	180
17	Kovacevic Marjan	YUG	5	5	3	5	5	2	5	0	2,5	0	0	2,5	35	179
18	Semenenko V	UKR	5	5	4	5	2	2	4,5	0	2,5	5	0	0	35	180
19	Rumjantsev S	RUS	5	5	5	4	5	3	5	0	2,5	0	0	0	34,5	172
20	Paavilainen Jorma	FIN	5	5	0	4	0	3	5	0	2,5	5	0	5	34,5	180
20	Uitenbroek Hans	NED	5	5	0	5	0	2	5	0	2,5	5	0	5	34,5	180
22	Yamada Kohey	JAP	5	5	4	5	5	2	0	0	2,5	0	0	5	33,5	178
22	Lorinc Juraj	SVK	5	5	3	0	0	3	5	0	2,5	5	0	5	33,5	178
24	Crisan Vlaicu	ROM	5	5	0	5	2	4	0	0	2,5	5	0	5	33,5	180
25	Wissmann Dolf	NED	5	5	0	0	5	3	5	0	5	0	0	5	33	178
26	Villeneuve Alain	FRA	5	5	0	5	0	3	5	0	2,5	5	0	2,5	33	180
27	Pogorelov V	UKR	5	5	5	5	5	2	0	0	2,5	0	0	2,5	32	179
28	Nievergelt Andreas	SWI	5	5	5	3	0	2	4	0	2,5	0	0	5	31,5	180
29	Kopyl Valeri	UKR	5	5	4	4	0	1	4,5	0	2,5	5	0	0	31	180
30	Caillaud Michel	FRA	5	5	0	5	0	3	0	0	2,5	5	0	5	30,5	180
31	Ukmar Mitja	SLO	5	5	0	5	4	1	5	0	2,5	0	0	2,5	30	177
32	Prentos Kostas	GRE	5	5	4	0	0	3	5	0	2,5	0	0	5	29,5	178
33	Semenenko O.	UKR	5	5	0	0	0	0	4	0	5	5	0	5	29	180
34	Huber Eric	ROM	5	5	4	4	0	3	0	0	2,5	0	0	5	28,5	180
35	Predrag Nikola	CRO	5	5	5	5	0	3	0	0	0	0	0	5	28	180
35	Rosolak W	POL	5	5	3	5	0	1	4	0	2,5	0	0	2,5	28	180
37	Tanner Henry	FIN	5	5	5	0	2	3	5	0	2,5	0	0	0	27,5	180
37	Podinic Vladimir	YUG	5	5	5	0	2	3	0	0	2,5	0	0	5	27,5	180
39	Velimirovic Milan	YUG	5	5	0	5	0	2	5	0	2,5	0	0	2,5	27	131
40	Pernaric Josip	CRO	5	5	5	0	0	2	5	0	2,5	0	0	2,5	27	180

65	Hurme Harri	FIN	5	5	0	0	0	2	4,5	0	2,5	0	0	0	19	180
77	Harkola Hannu	FIN	5	5	0	0	0	3	0	0	2,5	0	0	0	15,5	180
88	Turner Neal	FIN	5	5	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	12	180

Hannu Harkola:

Portorozin tehtäväkongressin kokousasioita

FIDE:n tehtävätoimikunnan (PCCC) 45. kokousta väritti vaalivuosi. Läsnä oli 29 maata ja kokouksia pidettiin sekä useissa yleiskokouksen istunnoissa että vapaa-aikana monissa alatoimikunnissa. Suomen edustajana toimi Hannu Harkola, joka on mukana arvonimitoimikunnassa.

Kiinnostavimpia asioita olivat:

Laadinnan maailmanmestaruudesta on kilpailtu uusin säännöin. Ensimmäinen, FIDE-albumitehtäviin perustuva kilpailu aiheutti niin suurta vastustusta, että kilpailumuotoa muutettiin. Nytkin monet huippulaatijat jäivät pois. Mestarit aikajaksolta 1998-2000 ovat:

2-siirtoiset: Viktor Tshepishni, Venäjä
3-siirtoiset: Mihail Marandjuk, Ukraina
monisiirtoiset: Mihail Marandjuk, Ukraina
lopputehtävät: David Gurgenzidze, Georgia
apumatit: Zivko Janevski, Makedonia
itsematit: Petko Petkov, Bulgaria
satutehtävät: Petko Petkov, Bulgaria
retrotehtävät: Alexandr Kislijak, Ukraina

Ratkaisijoiden arvonimien vaatimuksista poistettiin aikarajat, mikä toi kansainvälisen mestarin arvon **Henry Tannerille**. Viime vuonna päätettiin, että ratkaisijoiden arvoja voi saada myös muiden kuin kongressin yhteydessä järjestettyjen ratkaisukilpailujen perusteella. Nyt tätä sääntöä sovellettiin ensimmäisen kerran.

Uusia arvonimiä:

Kansainvälinen tehtävätuomari: Zoran Gavrilovski (Makedonia) a#

Ratkaisemisen suurmestari: Michel Cailaud (Ranska), Graham Lee (Iso-Britannia), Piotr Murdzia (Puola)

Ratkaisemisen kansainvälinen mestari: Eddy van Beers (Belgia), Peter van den Heuvel (Hollanti), Herbert Lang (Saksa), Markus Ott (Sveitsi), Ladislav Salai jr (Slovakia), Henry Tanner (Suomi)

Ratkaisemisen FIDE-mestari: Emil Klemanic (Slovakia), Thomas Maeder (Sveitsi), Bogusz Piliczewski (Puola), Zbigniew Szczep (Puola)

6. WCCT-kilpailun tuomioita, etenkin lopputehtäväryhmässä, on paljon moitittu. Käynnissä olevassa 7. kilpailussa toivotaan viiden maan tuomion joka ryhmässä poistavan ongelman. Suomalaisilla ei ole minkään ryhmän tuomitsemisvastuuta.

FIDE-albumien tilanteesta saatiin selvitykset. Seuraava ilmestyyneen ensi vuoden aikana.

Uusi tehtävätoimikunnan johto neljäksi vuodeksi on:

Puheenjohtaja John Rice (Iso-Britannia)

1. varapuheenjohtaja **Hannu Harkola** (Suomi)

2. varapuheenjohtaja Uri Avner (Israel)

3. varapuheenjohtaja Kjell Widlert (Ruotsi)

Sihteeri Paul Valois (Iso-Britannia)

Tehtäväkongressi 2003 Moskovassa

Vuoden 2003 kongressi pidetään Moskovassa. Kongressihotelli on hotelli Ukraina, josta lisätietoa on osoitteessa <http://www.ukraina-hotel.ru/>. Ennakkotietoa kongressista voi odottaa PCCC:n virallisille sivuille <http://www.saunalahti.fi/~stniekat/pccc/index.htm>

Matkakustannukset Suomesta ovat kohtuulliset eikä hotelli ennakkotietojen mukaan ole ylihinnoiteltu. Siksikin kannattaa varata kesäinen viikko hyvään harrastukseen!

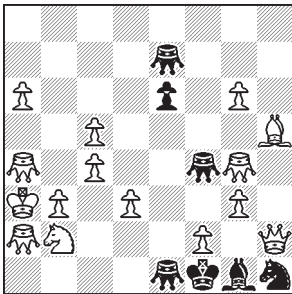
Tuomio: ST:n kesälaadintakilpailu 2000

Kansallinen kesälaadintakilpailu 2000 julistettiin ST-lehdessä 3/2000. Laadinta-aika päättyi 18.9.2000. Kilpailuun osallistui neljä tehtävää.

Laadintakilpailun aiheena oli epäsuora patteri, joka määriteltiin seuraavasti: *“Vastustajan kuninkaan pakoruutu otetaan avaamalla oman linjanappulan vaikutuslinja tähän ruutuun. Tämä linjanappula eli patterin takanappula ei saa shakata. Shakata voi joko patterin avaavalla etunappulalla tai siten, että epäsuoran patterin avaava siirto avaa myös toisen patterin, jonka takanappula shakkaa. Patterilinjalla voi olla ennen temaattista siirtoa muitakin nappuloita eli kyseessä voi olla esim. puolipatteri tai peitetty patteri.”*

Kaikki tehtävät ovat teemanmukaisia: kaksi mattitehtävää, yksi apumatti- ja yksi pakkomattitehtävä satunappuloin. Tällaisen vaatimukseltaan vapaan kilpailun yhtenä ongelmana on arvioida hyvinkin erilaisia tehtäviä samassa sarjassa. Yhtään huipputehtävää ei tämän kertaisessa kilpailussa ollut, joten tehtävien järjestykseen asettaminen ei ollut helppoa. Ehkä tämä, yhdessä vähäisen osallistujamäärän kanssa, lykkäsi tuomion loppuunsaattamista aina tähän päivään asti. Pyydän anteeksi laatijoilta tuomion viivästyistä.

Palkinto Unto Heinonen, Helsinki



Tämä miellyttävä tehtävä on runsassisältöinen alkusiirron valintatehtävä. Valkea avaa alkusiirrollaan epäsuoran L/H-patterin. Heinäsirkan mielivaltaiseen siirtoon (epäsuora patteri) mustalla ei ole puolustusta. Mutta jollei valkea ole tarkkana, muodostuu teemaruudun e2 suojaus lisähaitaksi, jota ilman musta ei voisi houkutuksia torjua.

Houkutusten kumouksia ja muunnelmia kannattaa tutkia tarkkaan - heinäsiirrat kun ovat aika omalaatuisia linjanappuloita. Alkusiirto on hyvä, sillä se näyttäisi aiheuttavan valkealle lisää ongelmia. Se esimerkiksi muuttaa houkutuksissa valmiina olevaa siirron 1.-Hxg3 jälkeistä valkean peliä: koska 1.He4! katkaisee mHf4:n linjan, ei valkea voi enää pelata 1.-Hxg3 2.c6?, sillä silloin 2.-Hc3+ saisi vastauksen 3.Kb4. Mutta jollei valkea pelaa 2.c6?, niin silloin siirron 2.-Hc3+ vastauksena on 3.b4, koska mustan heinäsiirran linja e7:stä pysyy tukittuna! Kuitenkin 2.Hb4! estää tuon sotilaan siirtymisen.

Tuoreesti ja muista tehtävistä poiketen epäsuora patteri on esitetty valkean päämäärän kannalta haitallisena ominaisuutena. Valitettavasti laadintakilpailun aiheeseen eli epäsuoraan patteriin liittyvä peli jää minusta sivuosaan. Vaikka sama patteri aukeaa tehtävän jokaisessa vaiheessa, niin patterivaikutus ei muutu vaiheiden välillä.

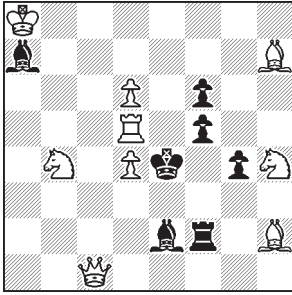
Mielestäni tässä on kuitenkin hyvä tehtävä, joka täyttää teemavaatimuksen. Sen mielenkiinto on muualla kuin patteripelien vaihtelevuudessa. Silti se on kilpailun ominaisuuksien tehtävä ja ansaitsee ensimmäisen palkinnon.

Omintakeinen tehtävä.

Houkutukset: 1.Hg7? (2.Ld1 Hc1#); 1.-Hxg3 2.c6 Hc3#; 1.-Rxc3! 2.Ha1#. 1.Hg2? (2.Ld1 Hc1#); 1.-Hxg3 2.c6 Hc3#; 1.-Rxf2! 2.Le2#. 1.Hd7? (2.Ld1 Hc1#); 1.-Hxg3 2.c6 Hc3#. 1.-Hfb4! 2.Hf7#.

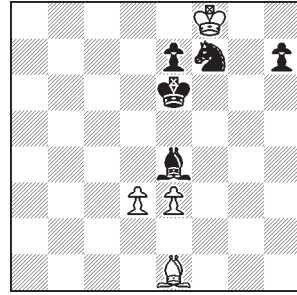
Ratkaisu: 1.He4! (2.Ld1 Hc1#); 1.-Hxg3 2.Hb4 Hc3#; 1.-H1/H7e5 2.Hc2 Ha1#; 1.-Hb4 2.Hc2 Ha5#.

1. kunniamaininta
Jorma Paavilainen, Espoo



2# 9+7

2. kunniamaininta
Henry Tanner, Helsinki



a#3 b) Le4→f5 4+5

Teema on toteutettu kahdessa toisiaan täydentävässä vaiheessa. Houkutus- ja ratkaisualkusiirto antavat pakoruudun. Suora patteri muuttuu epäsuoraksi, kun mK siirtyy. Patteri avautuu etunappulan paluusiirrolla. Molemmissa vaiheissa teemakoneisto toimii myös suorana patterina, joka teeman kannalta on sivumuunnelma, mutta tehtävän sisällölle tärkeä.

Kompakti tehtävä.

Houkutus: 1.Rxf5? (2.De3#); 1.-Kf3 2.Rh4#; 1.-Tf3 2. Rg3#; 1.-Txf5 2.Df4#; 1.-Lxd4!

Ratkaisu: 1.Txf5! (2.Tf4#); 1.-Kxd4 2.Td5#; 1.-Lxd4 2.Te5#; 1.-Txf5 2.Df4#.

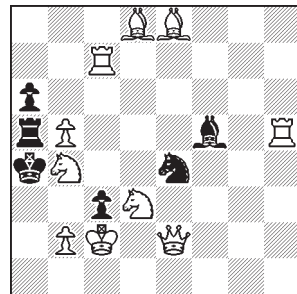
Mattitehtävien vertailukohtaksi ja lukijoiden nautittavaksi lienee kuitenkin syytä ottaa vertailukohta historiasta: A.G. Kuznetsov. 1. p. Hollanti vs. USSR, 1956. Kc6 Db6 Ta5 Tf8 Ld1 Ld8 Re4 Rf6 sd7 sg5 - Kf4 Lb1 Lb8 Rg2 Rh4 sb4 sd2 sd3 se6 sg3 sg6. 10+11, 2#. Ratkaisu: **1.Rc5!** (2.Rxe6#) 1.-Ke5/Kf5/Kxg5/La2/Ke3/Le5 2.Rxd3/Rg4/Rg8/Rxd3/Rxe6/Rd5#. Tehtävässä on epäsuora patteri neljällä eri takanappulalla ja seitsemänkertaisena toteutettuna (kahdesti kaksinkertainen epäsuora patteri).

Mukavaa matinkenttää tehtävässä, joka on harmittavan lähellä onnistumista. Musta sh7 harmittaa, muttei varmastikaan ole vältettävissä. Valkea lyö yhdessä ratkaisussa nappulan, joka toisessa ratkaisussa tukkii e5:ssä. Näyttäisi ihanasti siltä, että e5:n voisi tukkia molemmissa ratkaisuissa kumpi tahansa teemanappula (joko ms tai mR) - ellei tulisi lyödyksi. Duaalinvälttöä ajatellen koneistossa on kuitenkin sisäänrakennettu ongelma: mR shakkaisi, jos vK olisi f7:ssä. Mustan alkusiirto 1.Lg4 on myös ruudun raivaus, mitä 1.Lc6 ei ole.

Kesäkilpailutehtävä.

Ratkaisu: a) 1.Lc6 Lf2 2.Kd5 Kxe7 3.Re5 e4# b) 1.Lg4 Ld2 2.Kf5 Kxf7 3.e5 e4#.

3. kunniamaininta
Jorma Pitkänen, Lahti



2# 10+6

Yksivaiheinen tehtävä, jossa tämän kilpailun ennätys: kolme erillistä puolipatteria. Uhkaduaali heikentää selvästi taiteellista

nautintoa, varsinkin kun uhkamattit esiintyvät mattisiirtoina kahdessa kolmesta teemamuunnelmasta - eikä uhkien erittelystä oikein saa sitä oikeuttavaa sisältöä tähän tehtävään. Alkusiirto luo uuden naamioidun epäsuoran patterin (T-R-patteri) alkusemassa olevan naamioidun (masked) D-R-patterin lisäksi.

Naamiohuvia.

Houkutus: 1.Dd1? (2.Da1#); 1.-Le6!
Ratkaisu: 1.Rd5! (2.Rb6/Tc4#); 1.-Txb5
2.Tc4#; 1.-Ld7 2.Rb6#; 1.-cxb2 2.Rxb2#.

Naantalin kesäauringossa
15. heinäkuuta 2002

Timo Kallio

Kiitokset Timolle tuomiosta! Huomautukset tuomioon kolmen kuukauden kuluessa tämän lehden julkaisupäivästä luottamusmies Kenneth Soljalle, osoite Palovartijan-tie 4 A 1, 45100 Kouvola.

Laadintakilpailuja

Boris Gelpernas 50 JT

Kilpailu on monisiirtoisille apumateille, joissa ei lyödä mustia nappuloita. Tuomari on juhlija.

Tehtävät osoitteella: Antanas Vilkauskas, Parko 1-8, 5730 Silute, Lithuania ja 31.12.2002 mennessä.

Jiri Jelínek 50 JT

Kilpailu on 5-10 siirron itsemateille, teemavaatimusta ei ole. Palkintosumma on 150 USD, tuomari juhlija itse. Tehtävät ennen 15.12.2002 osoitteella: Michal Dragoun, Amforova 1899, 15500 Praha, Czech Republic, tai sähköpostilla osoitteeseen: m.dragoun@quick.cz

Mechislovas Rimkus 60 JT

Kilpailu on kaksisiirtoisille, joissa on vähintään kolme vaihetta ja tietty mustan siirto esiintyy kaikissa näissä vaiheissa, toinen mustan siirto esiintyy vain yhdessä houku-

tuksessa ja ratkaisussa.

Tuomari on juhlija, tehtävät osoitteeseen Antanas Vilkauskas, Parko 1-8, LT-5730 Šilute, Lituania, tai sähköpostilla apvdi@silute.omnitel.net

Tehtävien on oltava perillä viimeistään 31.12.2002.

Henryk Zuk MT

Puolalaislaattijan muistokilpailu on kaksisiirtoisille mattitehtäville, ei teemavaatimusta. Kaksosuodot ovat sallittuja, nolla-asetat eivät.

Tuomari on Leopold Szwedowski. Tehtävät osoitteella Waldemar Tura, Szkolna 4c/6, 21-412 Adanów k.Lukowa, Poland tai sähköisesti: wtura@adamow.szkoły.edu.pl Tehtävien on oltava perillä 25.5.2003.

Herbert Ahues 80 JT

2#, vapaa teema, enintään kolme tehtävää yhdeltä laatijalta. Tuomari on Michael Barth,

Tehtävät 31.12.2002 mennessä luottamusmiehelle: Franz Pacht, von der Tannstrasse 31, D-67063 Ludwigshafen, Germany, fpa.levinho@web.de

Zoltán Labai 60 JT

Kilpailu on kaksisiirtoisille mattitehtäville, teema vapaa ja tuomari juhlija. Tehtävät 31.12.2002 mennessä luottamusmiehelle: Alexander Bálint, Budovatelská 98, 941 07 Velký Kýr, Slovakia.

K. Sobek 95 JT

Kilpailu on kaksisiirtoisille apumateille, joiden kaikki ratkaisut päättyvät mallimatteihin. Useat ratkaisut ja muodot ovat sallittuja, nolla-asetat eivät.

Kilpailun tuomari on Dieter Müller. Tehtävät osoitteella Miroslav Henrych, Na Vavřinci 361, 274 01 Slaný, Czech Republic tai sähköisesti miroslav.henrych@seznam.cz Tehtävien on oltava perillä 6.2.2003.

Gerhard Josten 65 JT

Kilpailu on lopputehtäville, jotka tuomitsee juhlija. Tehtävät vain sähköpostilla osoitteeseen attila.schneider@matavnet.hu

Viimeinen lähetyspäivä on 1.5.2003.

Tuomio: Suomen Tehtäväniekat 1997-8 2#

Suomen Tehtäväniekat 2# Award 1997-1998

Kyseisenä kaksivuotisjaksona julkaistiin lehdessä yhteensä 36 2#-ensipainosta, joista ensipainososastossa 25, Pieni on kaunista -palstalla 10 (lisäksi yksi jo samassa numerossa ensipainospalstalla ilmestynyt) ja muualla (3-4/1997, s. 127) yksi.

Eri syistä jouduin perkaamaan pois seuraavat tehtävät: 1258 (Valtonen) tuomarin oma tehtävä; 1308 (Djatshuk) idean on esittänyt jo varhain mm. Matti Myllyniemi, tosin ilman täyspuolustusta (kts. tehtävät A ja B); 1310V (Groeneveld) ilman syrjäistä alkusiirtonappulaa teemasisällön ovat esittäneet mm. Seider ja Stjopotshkin (kts. tehtävät C ja D) 1510 (Groeneveld) laatija jo itse paremmin esittänyt (kts. tehtävä E). Edeltäjien etsinnässä oli suurena apuna Albrechtin 2-siirtoiskokoelma, jota ansiokkaasti pitää yllä ja täydentää *Udo Degener* – hänelle suurkiitos! Kahta osittaista edeltäjätapausta käsittelen sijoitettujen tehtävien yhteydessä.

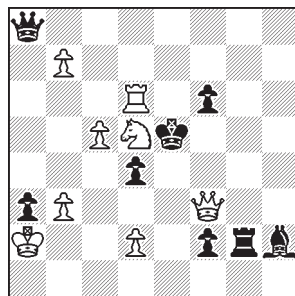
Edelleen hyllytin seuraavat potentiaalisesti sijoituskelpoiset tehtävät: 1257 (Väisänen & Hurme) humoristinen valkean raskaan tykistön ja mT:n kaksintaistelu, mutta houkutusten kaksoisuhat, matiton pakoruutu ja luoteisnurkan upseeriklusteri lasivat yhdessä liikaa arvosanaa; 1307/1359 (Dikusarov) taloudellinen 2x4-matinmuutos, jossa kuitenkin alkuasemassa mK:lla matiton pakoruutu, lisäksi häiritsevä mattiduaali (2.c4,Dxd6#) mRe4:n yhden tekeviä siirtoja vastaan; 1360 (Kirillov) taloudellinen 6 + 6-Karlström-Flecke, mutta koneisto usein nähty; 1559 (Backe) virheellinen, ja korjaus ilmestyi vuoden 1999 puolella (1/1999).

Jäljelle jääneistä 28 tehtävästä päätin sijoittaa seitsemän. Ne jakautuvat jyrkästi kahteen osaan. Ensimmäiset kaksi tehtävää ovat omassa kastissaan, kun taas maininnalle sijoittamani ovat eri syistä kiintoisia töitä, joista kuitenkin puuttuu se jokin, joka vaaditaan palkintoon tai kunniamainintaan kansainvälisessä kilpailussa.

There were all in all 36 twomovers to be judged out of which I excluded eight problems for various reasons. Problems nr1308, 1310V and 1510 were more or less anticipated, 1258 was composed by the judge, whereas nrs 1257 and 1307/1359 had constructional flaws; the mechanism of 1360 was too familiar, and nr1559 was incorrect, the correction published in 1999. I am greatly indebted to Herr Udo Degener for his help in testing the problems for anticipations.

Of the remaining eligible 28 entries, I decided to give a distinction to seven problems, out of which the first two stand clearly out, while the rest did not show quite enough for a prize or honorable mention in an international competiton.

Palkinto Kauko Väisänen & Unto Heinonen



Palkinto/Prize: n:o 1311V (1-2/1998) Unto Heinonen & Kauko Väisänen (FIN) (omistus/dedicated Eero Bonsdorff, 75 v)

Valkea ratsupyörä peräti 7-kertaisin kaksoisuhkakehin lienee ennätys. Sitä somistaa vielä matkan varrella esiintyvät lisämattit ja paras mahdollinen eli pakoruudun antava uhrausalkusiirto. Konstruktion nerokkuuden tajuaa, kun vertaa tehtävää alan pioneeriluomukseen (kts. tehtävä F), joka esittää kaksi erillistä uhkaussykliä ja viiteen polttopisteeseen liikkuvan mD:n seitsemän kumoussiirtoa. Mansfieldin tehtävässä on

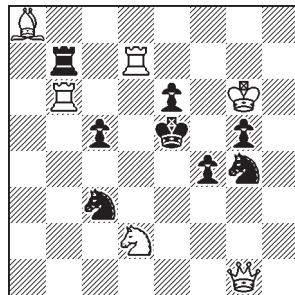
kuitenkin heikkouksia: alkuasemassa mK:n matiton pakoruutu, kaksi sykliikkaan osallistumatonta R-houkutus, yhden houkutuksen kaksoiskumous ja ratkaisussa mK:n siirtoa seuraava mattiduaali. Tässä palkintotehtävässä ei ole tällaisia eikä muitakaan teknisiä rikkeitä ja hinta - kaksi kumoussiirtoa tekee muu kuin mD ja napuloita on tarvittu hiukan lisää - ei ole korkea. Vertailu on toisaalta tarpeeton, sillä temaattisen sisällön olennainen laajentuminen tekee tästä tehtävästä täysin itsenäisen.

1.Rc7? (2.Td5G, Te6#) Dg8! 1.Rc3? (2.Dxf6, De4A#) dxc3 2.d4#, 1.-f5! 1.Rxf6? (2.De4A, Rd7B#) Dxb7! 1.Rb6? (2.Rd7B, Rc4C#) Da4! 1.Re3? (2.Rc4C, Df5D) dxe3 2.d4#, 1.-f1D! 1.Re7? (2.Df5D, Rc6E#) Dc8! 1.Rb4? (2.Rc6E, Rd3F#) 1.-Da6!

1.Rf4! (2.Rd3F, Td5G#) 1.-Kf5/Lxf4 2.Td5/Dd5#.

W S-tour with 7-fold cycle of double threats may be a record, which is further enriched by a couple of additional mates in the try-play and the sacrificial flight-giving key. It is easier to appreciate the ingenious construction of the problem when it is compared with the celebrated pioneer by Mansfield which shows two separate 3-fold double threat cycles and all seven refutations made by bQ, five times moving to a focal position. The Mansfield classic has, however, some weaknesses: an unprovided flight, two tries not contributing to the cycles, one try having double refutation, and there is a dual mate in the actual play after bK moves to the flight. This prize-winner has none of these nor other technical defects, and the price is not too high: two refutations are not made by bQ, and there are a few men more on the board. On the other hand, this comparison is somewhat irrelevant, since the thematic content has expanded so much that this problem can be considered independent in relation to Mansfield's composition.

Kunniamaininta Unto Heinonen



2#

6+8

Kunniamaininta/Honorable Mention: n:0 1215 (1/1997) Unto Heinonen

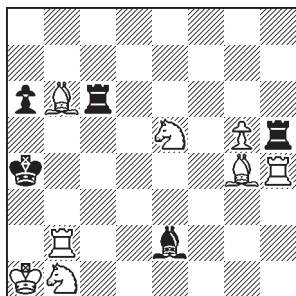
Ydinsisältö, esipeliduaalin erittely, teema B ja Le Grand-teema, kiertyy siirron 1.-Txd7 ja sitä seuraavien mattien ympärille. Lisäksi alkusiirtojen 1.Dg2? ja 1.Tb4! jälkeen esiintyy Sushkov-tyyppistä passiivista uhkaduaalinvälttöä, sillä valkean on varottava katkaisemasta linjaa, jolle se on juuri siirtynyt. Puolustus siirrot 1.-f3 ja 1.-c4 katkaisevat valkean linjat hauskaasti juuri teemamattiruuduilta. Valkosotilaaton konstruktio on erittäin taloudellinen (msg5 tarvitaan estämään Dh5#) ja huokuu vaivattomuutta, ja tyylikästä teemakokonaisuutta täydentää luontevasti vD:n ylimääräinen houkutus lisämäteine. Jotta teemasiirto 1.-Td7 ei olisi valkean linjanappulan lyönti vaan katko, sijoittaisin kuitenkin vT:n d8:aan (+mse7), sillä jo väistämättömän löynnin esiintyminen sivuvariantissa 1.-cxb4 temaattisen 1.-c4:n rinnalla on harmillista. *1.-Txd7 2.Rc4,Rf3# 1.Dg2? (2.Rc4# [2.Rf3?]) Txd7/f3 2.Rf3/Dg3# 1.-Re4 2.Dxe4#, 1.-Re3! 1.Dh1? Re3 2.Dh8#, 1.-f3! **1.Tb4!** (2.Rf3# [2.Rc4?]) Txd7/c4 2.Rc4/Dd4# 1.-Rh2 2.Dxg5#.

The main content of the problem, separation of set dual, themes B and Le Grand, is seen in and after the move 1.-Rxd7. After the thematic keys 1.Rb4! and 1.Qg2?, there

is Sushkov-type passive threat dual avoidance, as w must not cut the line onto which he just moved. Amusingly, the defences 1.-f3 and 1.-c4 cut w lines on the squares where the thematic mates are made. The effortless construction with no w pawns is highly economical (bPg5 prevents Qh5#), and the extra try made by wQ with added play fits naturally in the elegant thematic whole. However, in order for the thematic move not to be a capture, but a line-closure, I would prefer construction with wRd7 to d8 (+bPe7), since it is annoying enough that the unavoidable non-thematic 1.-cxb4 has the same effect as 1.-c4.

Maininnat ilmestymisjärjestyksessä /
Commendations in the order of appearance:

**Maininta
Kauko Väisänen**



2# 8+5

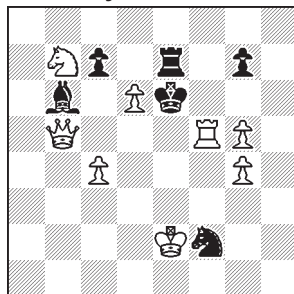
N:o 1309 (3-4/1997) Kauko Väisänen

Olisi yllättävää, jos tämä ihanne-Novotny-esitys paradoksaalisin, puolipatterin luovin alkusiirroin olisi täysin omaperäinen. Väkivaltainen houkutuspele, jossa mm. Novotny-pisteessä esiintyy Grimshaw, pyrkii perustelevaan alkusiirron loogisen väistämättämyyden. 1.Ld7+? Txh4! 2.Lxc6+ Lb5 1.Lxe2+? Txh4! 2.Ld1+ Tc2 1.Lxh5+? Lc4/Tc4 2.Ld1/Le8#, 1.-Lg4! **1.Rc4!** (2.Rc3#) Lxc4/Txc4 2.Ld1/Ld7#.

It would be a surprise if this presentation of Ideal Novotny with a paradoxical, half-battery-creating key were completely orig-

inal. The violent try-play, showing black Grimshaw in the Novotny intersection-point, seeks to motivate the logical inevitability of the key.

**Maininta
Vasyl Markovtzi**



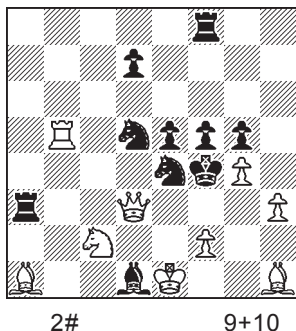
2# 8+6

N:o 1396 (1-2/1998) Vasyl Markovtzi (UKR)

Ojanen-teemaa kaksivaiheisena täysin vaihtuvien matein molemmissa vaiheissa, mutta ei puhtaana, sillä mustalla on löysiä siirtoja, ja varsinkin sellaisten ylimääräisten mattien kuin 2.Rc5# ja 2.Tf6# esiintymisen on moitittavaa. Ehkä tätä hiukan esoteerista ennätystä ei ole aiemmin kovasti edes yritetty, ja halusinkin sijoittaa tehtävän myös haasteeksi muille: esittäkää teema puhtaammin! Yhtenä hankaluutena voi mainita, että vaaditaan vähintään 12 eri mattisiirtoa... 1.Dc6? (2.dxc7/d7/Rd8#) Td7/Te8/cxd6 2.Dd5/Dxe8/Dxd6#, 1.-Rxc4! **1.d7!** (2.d8R/Dc6/Dd5#) Txd7/Te8/Tf7 2.De5/dxe8D/Te5#.

Theme Ojanen with completely different mates in two phases, but somewhat impure, since black has non-thematic moves at his disposal, and the occurrence of such extra mates as 2.Sc5# and 2.Rf6# can be reproved. May be no one has really tried to achieve this somewhat esoteric record so far, and I want to give this problem a distinction also in order to challenge other composers to realise the idea better. For a start, one of the difficulties is to find the necessary 12 different mating moves...

**Maininta
Cornelis Groeneveld**

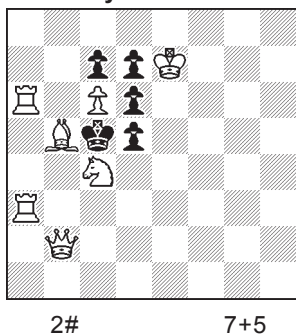


N:o 1561 (5-6/1998) Cornelis Groeneveld (NLD)

Ei kilpailun kauneimpia tehtäviä, mutta esittää ns. kaksoishaitan nelinkertaisena. Kolme puolustussiirtoa sekä katkaisee mustan linjan että jättää mattiruudun suojatta, neljäs sekä avaa valkean että katkaisee mustan linjan. **1.Rb4!** (2.Rxd5#) 1.-Rdc3/Lb3/Rec3/Rf6 2.De3/Df3/Dg3/Dxf5# 1.-dR~/Txd3 2.Lxe5/Rxd3#.

Not one of the prettiest compositions in the tourney, but it shows a 4-fold "double error". In three defences black both closes his own line and unguards a square, in the fourth he both opens a line for wQ and closes one of his own lines.

**Maininta
Vasyl Markovtzi**



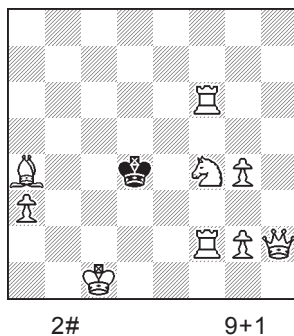
N:o 1214 (1/1997) Vasyl Markovtzi

Laatija on esittänyt uhka- ja mattisiirtojen kehän samankaltaisessa asussa taloudellisemmin (kts. tehtävä G), mutta materi-

aalin lisäys tuo onneksi mukanaan uutta sisältöä: houkutus 1.T6a5? synnyttää sekä alku- ja mattisiirron vuorottelun että matinmuutoksen 1.-dxc6:n jälkeen, lisäksi pakoruudun antava alkusiirto on parempi ja ratkaisupeli täyteläisempää kuin esikuvassa. Edeltäjästä huolimatta olisin harkinnut tehtävän sijoittamista pykälää ylempäs, ellei kumoussiirto 1.-d4! toistuisi kaikissa houkutuksissa. 1.T6a5D? (sp) dxc4/dxc6 2.La4C/La6#, 1.-d4! 1.Dc3A? (2.Rxd6#) Kxb5/dxc4 2.T3a5B/Dxc4, 1.-d4! 1.T3a5B? (sp)dxc4 2.La4C#, 1.-d4!1.La4C! (sp)Kxc4/dxc4/dxc6/d4 2.Dc3A/T6a5D/Txc6/Db5#.

The composer has shown the idea, the cycle of threat and actual mates, earlier in a similar setting and with better economy (see G), but fortunately the added force creates new effects: the try 1.R6a5? brings forth sequence reversal and gives changed play after 1.-dxc6. Furthermore, compared to the predecessor, the key granting a flight is better and the post-key play richer. Despite partial self-anticipation, I might have considered ranking this problem even one step higher, if the refutation 1.-d4! were not repeated throughout the try play.

**Maininta
Terho Jaatinen**



N:o 1594 (5-6/1998) Terho Jaatinen (FIN)

Tehtävän runko on tuttu (kts. tehtävä H). Kisisin tehtävässä esiintyy mattisiirroissa enemmän vaihtelua, mutta tämän tehtävän kolmas vaihe eli ratkaisu motivoi vD:n olemassaolon (f4:n suojaus), esikuvan alkua asemisshahan daami on täysin syrjässä. Vahinko, että shakkialkuinen ratkaisu ei tuo

usia mattisiirtoja. 1.Dg1? Kc~/Ke5[4]
2.Tc2/Te2#, 1.-Ke5! 1.Dh8? Kc~/Ke5[4]
2.Tc6/Te6#, 1.-Ke3!**1.Td2+!**Kc~/Ke~2.Tc6/
Te6#.

The basic mechanism is familiar (see H). In Kisis' problem there is more variation in the mating moves, but in this work the existence of wQ (guarding f4) is motivated by the actual play, whereas her majesty is completely out-of-play in the diagram position of the predecessor. It is a pity, though, that no new mates occur in the actual play introduced by a checking key.

Tampereella, 3. syyskuuta 2002

Kari Valtonen
KvTT

Huomautukset tätä tuomiota vastaan tulee lähettää kolmen kuukauden kuluessa lehden ilmestymisestä osoitteella
Jukka Tuovinen, Steniuksentie 35 A 1,
00320 Helsinki.

The award remains open for the usual three months after publication. Claims to Jukka Tuovinen (address above).

Seuraavan sivun vertailutehtävien A-H ratkaisut:

Solutions to comparison problems A-H on next page:

A: 1.Kc2? (2.Tf3/Lc3#), 1.-Rg6! 1.Kb3?
(2.Lc3/Tc6#), 1.-Rf7! 1.Kd2? (2.Tc6/Tf3#),
1.-Lf8! **1.Kb2!** (2.Tf3/Lc3/Tc6#).

B: 1.Kc5? (2.Db6/Dd8#), 1.-Txxh6! 1.Kc6?
(2.Dd8/Ld4#), 1.-Txxg5! 1.Kc7? (2.Ld4/
Db6#), 1.-Txxh4! **1.Kb7!** (2.Ld4/Db6/Dd8#).

C: 1.Re3? (2.Db2#), 1.-Txd5! 1.Td4?
(2.De2#), 1.-Lxd5! 1.Tf4! (2.Th5#) Txd5/Lxd5
2.De2/Db2#.

D: 1.Ld1? (2.Dc3#), 1.-Lxe2! 1.Ld3?
(2.Dc1#), 1.-Txe2! **1.Tf4!** (2.Txe4#) Lxe2/
Txe2 2.Dc1/Dc3#.

E: 1.Le4? (2.Dc3#), 1.-Rxd5! 1.Rc3?
(2.De2#), 1.-Lxd5! **1.d6!** (2.Dxc5#) Rxd5/
Lxd5/Dxd6 2.De2/Dc3/Rxd6#.

F: 1.Rd5? (2.Te3#) De8,Rg3! 1.Rd1?
(2.Dg4#) Rg3[f2] 2.D[x]f2#, 1.-Dc8! 1.Rf1?
(2.Rd2**A**, Rh2**B**) Da2! 1.Rg4? (2.Rh2**B**,
Re5**C**) Db8! 1.Rc4? (2.Re5**C**, Rd2**A**) Da5!
1.Rc2? (2.Re1**D**, Rd4**E**) Da1! 1.Rf5?
(2.Rd4**E**, Rh4**F**) Dd8! **1.Rg2!** (2.Rh4**F**,
Re1**D**) fxg2/Kg3 2.De3/Rh4,Re1#.

G: 1.Lg1**A**? (sp) Kxg3/g4 2.Df3**B**/Dh2#, 1.-
hxxg3! 1.Df3**B**? (sp) Kxxh2/hxxg3 2.Th1**C**/
Dxxg3#, 1.-g4!**1.Th1C!** (sp) hxxg3/g4 2.Lg1**A**/
Df1#.

H: a) **1.Da1!** (sp) Kxf6/Ke6,Kd6/K~4 2.Tce3/
Tc6/Tc4# b) **1.Dh2!** (sp) Kf6,Ke6/Kxd6/K~4
2.Tg6/Tge3/Tg4#.

Neal Turner

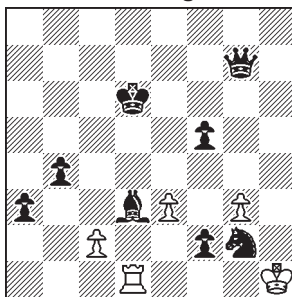
Paha pähkinä 8

This problem caused trouble for a room full of experts in a recent solving competition.

Tämä tehtävä tuotti tuskaa huoneelliselle kokeneita ratkaisijoita äskettäin pidetyssä ratkaisukilpailussa.

Ratkaisu seuraavassa ST:ssä.

C.J. Feather
British Chess Magazine 1999

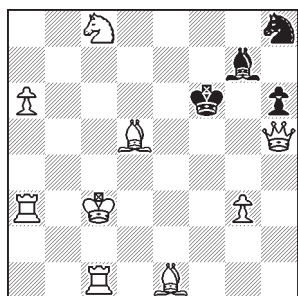


Paha pähkinä 7:

1.Lb7! (2.Rb6+ Kb5 3.Ld5 Dh8#) 1.-Rg8
2.Lg2 Dxxg2 3.Rd6+ Kd5 4.Lb8 Dg7#

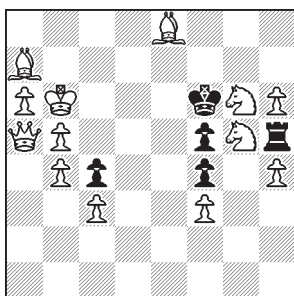
An unusual logical maximummer.
Epätavallinen looginen maksimummeri.

Tehtävä A
Matti Myllyniemi
Szachy 1956



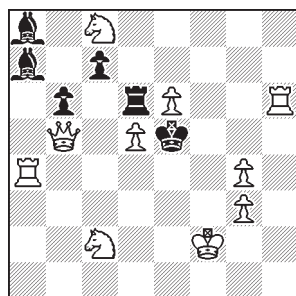
2# 9+4

Tehtävä B
Matti Myllyniemi
Tidskrift för Schack 1956



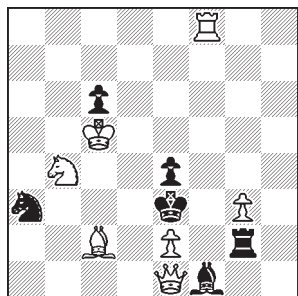
2# 13+5

Tehtävä C
Shlomo Seider
Shahmat IX/1971



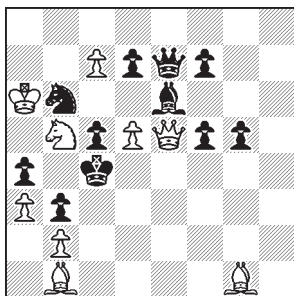
2# 10+6

Tehtävä D
Anatoli Stjopotskin
Schweizerische
Schachzeitung 8/1990



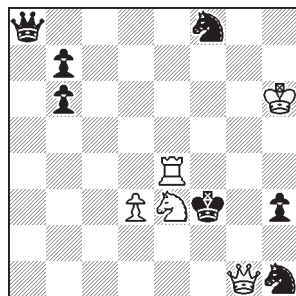
2# 7+6

Tehtävä E
Cornelis Groeneveld
Main. Freie Presse
(22.8.1997)



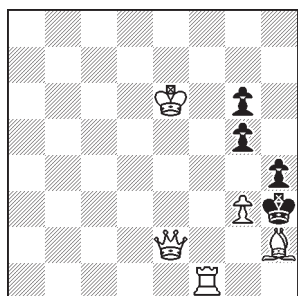
2# 9+11

Tehtävä F
Comins Mansfield
1. palk.
British Ring Tourney 1958



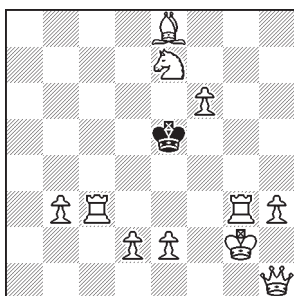
2# 5+7

Tehtävä G
Vasyl Markovtzi
Main. Hlas l'udu
(31.10.1996)



2# 5+4

Tehtävä H
Imants Kisis
3. palk. Freie Presse
(16.7.1996)



2# 11+1

b) vsf6→d6

Tehtävien A-H ratkaisut sivulla 157.

Tuomio Suomen Tehtäväniekat 2000-2001 3#

Suomen Tehtäväniekat 3# Award 2000-2001

Tähän kaksivuotiskilpailuun otti osaa 33 tehtävää, joista 9 oli miniatyyrejä. Tehtävistä yksi ilmestyi ”Pieni on kaunista”-palstalla ja kaksi ”nelinurkkaprojektin” yhteydessä. Kaksi tehtävää oli hylättävä virheellisuuden vuoksi: n:o 1983 (Tshistjakov) oli sivuratkaisullinen ja n:ossa 1886 (Petite) oli, paitsi kaksi samanväristä vL:iä, myös laiton asema.

Jäljelle jääneistä 31 kilpailukelpoisesta tehtävästä päätin sijoittaa kahdeksan, mikä kilpailun yleisen tason huomioon ottaen on melko paljon, mutta halusin osoittaa kunnioitustani muutamalle miniatyyrille, jotka joutuivat painimaan raskassarjalaisien luokassa. Jotakuta saattaa ihmetyttää, että en antanut yhdellekään tehtävälle palkintoa, mutta lienee syytä muistuttaa, että jo kunniamaininta kansainvälisessä laadintakilpailussa on korkea sijoitus!

Joitakin kiintoisia tehtäviä päätin jättää sijoittamatta: n:o 1852 (Cuppini) esittää Tura-teemaa, mutta koneisto on kulunut; n:o 1980 (Jaatinen) on ideasisällöltään olennaisesti edelletty (kts. Fomitshevin tehtävä), ja vaikka edeltäjään verrattuna täydellinen vaihdelma (edeltäjässä uhkaa vahvasti 1.-g3) onkin parannus, eivät omaperäisyyskriteerit aivan täyty; n:o 2016 (Fomitshev & Svetilski) esittää näitisti hampurilaista ja roomalaista, mutta koneisto ei ole tuore, siirron 2.-e5 esiintyminen temaattisen 2.-De5:n rinnalla samoin matein häiritsee, ja Lh5:n alkusiirron jälkeinen tehtävä on vaatimaton; n:on 2097 (Dulbergs) nelinkertainen Siers-patteri mustan suojattajätöin ei esitä esikuviiin verrattuna mitään olennaisesti uutta. Mainittakoon, että en suorittanut mitään systemaattista edeltäjätutkimusta.

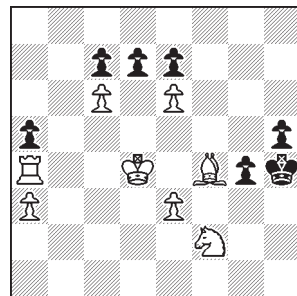
Eniten päänvaivaa minulle tuotti tehtävä 1979 (Bogdanov), jossa runsas houkutus-peli mukaan lukien kaksi valkean siirtoa esiintyy sekä 1., 2. että 3. siirtoina. Erilaisen mattien lukumäärä nousee laskujeni mukaan n. 20:een, melkoinen saavutus sekin – ja kahdeksalla nappulalla! Lopulta

tehtävän pudottivat tuomiosta taiteelliset kriteerit. Ratkaisua ja houkutuspelejä yhdistävät temaattisesti vain em. siirtojen funktionvaihdot, yksi houkutuksista (1.Td5+) on jatkoiltaan kiinnostavampi kuin ratkaisu, taloudellisia matteja oli tarjonnasta vain hiukan runsas puolet, mallimatteja vain yksi, samoin avomatteja. Tämmäntyyppiset tehtävät lienevät nykypäivää ja ehkä tulevaisuuttakin, mutta kärsivällisyyden, laadinta-aidon ja ahkeran tietokoneen käytön lisäksi laatija tarvitsee onnea, jotta lopputulos olisi myös esteettisesti tyydyttävä (tämähän koskee kyllä kaikkea laadintaa). Tämän tehtävän kohdalla onni ei mielestäni ollut laatijan puolella, sen sijaan sympatiaini hän saa akrobaattimaisesta shakillis-henkisestä taituruudesta!

Nyt onkin jo vihdoin aika tutustua kilpailun parhaisiin tehtäviin:

Vertailutehtävä:

Jevgeni Fomitshev
2. m. Mat-Pat 1990



3#

8+7

Ratkaisu: *1.- dxc6a/d6c[5]/dxe6b 2.Kc5A/K[x]d5C/Ke5B g3 3.Lh6# 1.Kc5A? dxe6b! 1.Ke5B? dxc6a! 1.Kd5C? d6c! 1.Txa5! (sp) dxc6/d6[5]/dxe6 2.Tc5/T[x]d5/Te5g3 3.Lg5#.

Of the 33 entries nine were miniatures and three problems were published outside the regular originals section. Two problems had to be disqualified: one was cooked and the other, apart from having an illegal position, had two wBs of the same color.

There remained 31 problems for evaluation, and eight of them appear in the award. Considering the general level of the tourney, the number is pretty high, but I wanted to pay respect to some miniatures which had to compete in the same category with heavy-weights.

In case someone wonders why I did not award a single problem with a prize, I take this opportunity to say that honourable mention is, in my opinion, a very high distinction in an international composing tourney!

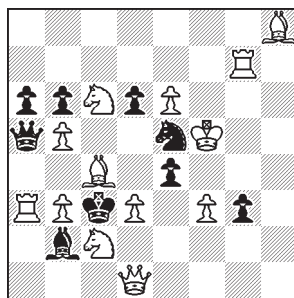
I decided not to include in the award the following potentially good candidates for distinctions: 1852 shows Tura theme but with a familiar mechanism; 1980 is essentially anticipated by Fomichev (see below), and although the complete set-play is an improvement (the predecessor has a strong threat 1.-g3 with no set continuation), the criteria for originality are not fully met; 2016 combines Roman & Hamburger neatly, but the setting is familiar, the existence of the non-thematic 2.-e5 along with 2.-Qe5 with the same mate is annoying, and wBh5 is underemployed after the threat; 2097 shows four Siers Battery openings following b unguards, but there is nothing decisively new compared to similar earlier compositions. It should be added that I did not run any systematic test to find anticipations.

The biggest headache for me was caused by 1979, which shows, the try-play included, the occurrence of two moves as w's 1st, 2nd and 3rd move. According to my computations, there are some 20 different mating positions, which alone is quite an achievement with only eight men! It was the artistic criteria that eventually excluded the problem from the award: thematically, the only connecting factor between the tries and actual play is the change of function of w moves mentioned above; one of the tries (1.Rd5+) shows more interesting continuations than the solution; no more than some

half of the mates are economical, only one of the mates is a model, and only one has a mirrored bK. May be this kind of compositions are trend-setters in the art of chess problems today, or even in the future, but in order for the outcome to please the audience aesthetically, too, the composer needs not only patience, good composing technique and several working-hours with a computer, but a bit of luck as well (this applies to all composing for that matter). In this particular case, I think Lady Luck did not favor the composer, whom I nevertheless admire for the mental acrobacy he shows!

But now, eventually, let us take a look at the best compositions:

1. kunniamaininta Harri Hurme



3#

13+9

1. kunniamaininta/Honorable Mention: n:o 1982 (6/2000) Harri Hurme (FIN)

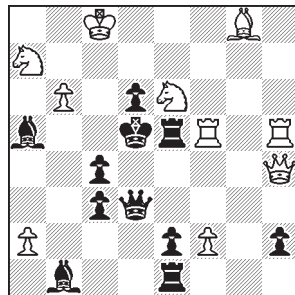
Yksivaiheinen muhekeasäältäöinen strategiatehtävä: mR avaa neljä kertaa naamiomansa valkopatterin lyöden valkean nappulan ja pohjustaen samalla uutta naamiotua valkopatteria; vT avaa shakaten ensimmäisen patterin ja siirtyy uudelle patteriin jalle, jonka se avaa mattisiirrossa mR:n jätettyä naamiointitehtävänsä ja kiinnitettyä itsensä. Itsestään selvistä syistä 3. rivin puolipatteri ei ole yhtä vaikuttava kuin c-linjan semminkään, kun siinä ei tapahdu muunnelmassa 1.-Rxc4 2.Tc7+ Re5 3.Rxa5# esiintyvää duaalinvälttöä (3.Rd4??), mutta puutetta kompensoi hiukan viides puolitemaattinen muunnelma 1.-exd3 2.Txg3 d2 3.f4#. Tehtävässä esiintyvä kuudes valkopatteri muunnelmassa 1.-Rxc4 2.Tc7+ Kxb3 3.R2b4# korostaa hy-

vää rakennetta antamalla alaosan vahvoille valkeille upseereille muutakin työtä kuin uhkauksen toteutuksen ja pakoruutujen suojauksen. Varsinaisia sivuratkaisujen tai duaalien estoon ja blokkauksiin käytettäviä sotilaita on yhteensä kuusi, mikä on teemasisältöön nähden kohtuullinen hinta duaalittomasta pelistä, vaikka tekeekin aseman aika tukkoiseksi.

1.Ta2! (2.De1+ Kxc2 3.Rd4#) 1.-Rxc6 2.Tc7+ Re5/Rd4+ 3.Ld5/Lxd4# 1.-Rxc4 2.Tc7+ Re5/Kxb3 3.Rxa5[Rd4??]/R2b4# 1.-Rxd3 2.Txg3+ Re5 3.fxe4# 1.-Rxf3 2.Txg3+ Re5 3.fxe4# 1.-exd3 2.Txg3 (3.Dxd3#) d2 3.f4# 1.-Dxa2/Lc1 2.De1+ Kxc2/Ld2 3.Rb4/ Da1#.

A one-phase strategic three-mover with rich contents: bS opens the w battery-line, which it masks, four times, capturing a w man, clearing another masked battery line where wR, opening the first battery with check, moves and finally opens the second battery for mate after bS has left and unmasked the battery-line and pinned itself on the first battery-line. For obvious reasons, the battery on 3rd rank is less impressive than the one on c-line, all the more because, unlike in the variation 1.-Sxc4 2.Rc7+ Se5 3.Sxa5[Sd4??], there occur no dual avoidance. This defect is somewhat compensated by the fifth, half-thematic variation 1.-exd3 2.Rxg3 d2 3.f4#. The fact that there is a sixth active w battery in the by-play 1.-Sxc4 2.Rc7+ Kxb3 3.S2b4# highlights the good construction, giving the strong w force on the lower part of the board more to do than merely to carry out the threat and guard flights. There are altogether six Ps that either block or prevent cooks and duals, which is a fairly decent price for a completely dual-free play, although they make the setting rather cramped.

2. kunniamaininta Michael Keller



3#

10+11

2. kunniamaininta/Honorable Mention: n:o 2182 (6/2001) Michael Keller (GER)

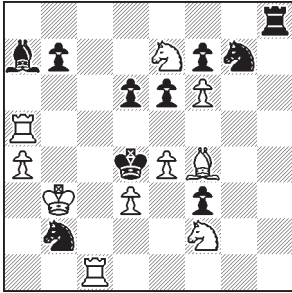
Alkuasema houkuttelee yrittämään patterin avaamista, mutta 1.a3? kumoutuu takanappulaa uhkaavaan 1.-Tg1!:een. Houkutuksen 1.Kb7? jälkeen ei em. puolustus riitä kaksoissakkiihan vuoksi. Puolustus 1.-De4 antaisi mustalle välishakin mutta tukkii samalla e4:n, jolloin käy 2.Txe5+ dxe5 3.Dd8#. Kumous 1.-h1D,L! hoitaa kuitenkin saman asian ilman haittoja. Paras onkin siis tehdä toisinpäin, eli suojata e4 ja uhata 2.Txe5+:a, jolloin mustan on itse pakko tukkia ruudut b4 ja b6. Tässä järjestyksessä itse asiassa eteninkin ratkaistessani tehtävää! Erittäin johdonmukainen työ, jossa uhkajatkot toteutuvat alkusiirron jälkeisessä pelissä täydentäen syklisen pseudo-Le Grand -kaavion. Rakene on suhteellisen hyvä, vaikka neljää nappulaa tarvitaankin vain houkutuspelissä.

1.a3? (2.Rf8+) Tg1! 1.Kb7? (2.Rc7+) De4 2.Txe5+ dxe5 3.Dd8#, 1.-h1D! **1.f3!** (2.Txe5+ dxe5 3.Dd8#) 1.-Lb4 2.Rf8+ Kc5 3.Rd7# 1.-Lxb6 2.Rc7+ Kc5 3.Ra6# 1.-Txf5 2.Txf5+.

The position tempts the solver to try opening w battery, but 1.a3? is refuted by 1.-Rg1! which guards the rear piece. The move is insufficient after 1.Kb7? owing to a w double-check. The defence 1.-Qe4 would give b a discovered check, but it blocks e4 and is followed by 2.Rxe5+ dxe5 3.Qd8#. The refutation 1.-h1Q,B! does the same as bQ but now without errors. It is best then to do it the other way round, i.e. guard e4 and

threaten 2.Rxe5+, and now black is forced to block b6 and b4. In fact, this is how I proceeded while solving the problem! A highly logical work, in which the threats of the try-play become actual continuations, thus completing the cyclic Pseudo-Le Grand pattern. The construction is fairly good, although four men are needed for the try-play only.

**3. kunniamaininta
V. Zheltonozhko & V. Shavyrin**



3. kunniamaininta/Honorable Mention: n:o 1944 (4-5/2000) Vladimir Zheltonozhko & Valeri Shavyrin (RUS)

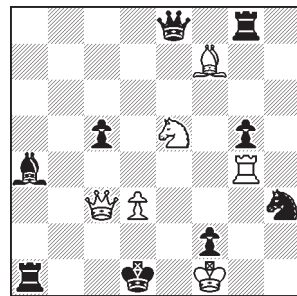
Teema A esitettynä ensin virtuaalisesti uhkauksissa ja sitten ratkaisun kahdessa muunnelmassa mustan puolustauduttua uhkaa vastaan. Strategia on toteutettu loogisesti Beugung-sommitelman puitteissa, eli kahdesta mustan torjuntasiirrosta valkea hoitaa esitoimella (alkusiiro ja sen jälkeinen uhkaus) paremman (Tc8 ja Th5) pois, jolloin jäljelle jää huonompi (ja riittämätön) puolustussiiro (Rc4 ja b5). Lopun lisänyanssina vR:lla on vielä kaksi reittiä mattiruutuun, joista sen on valittava se, joka varautuu myös mustan jäljellä olevaan puolustussiiroon. Peli on hiukan epäyhtenäistä, sillä yhdessä muunnelmassa mR katkoo mT:n linjan, kun taas toisessa T pelaa itsensä paitsioon, ja lisäksi teemasiiirroista 2.-Rc4 saa rumemman vastauksen kuin 2.-b5. Toisaalta yhdessä houkutusessa esiintyvä Levman-puolustus (2.Rc3? Rc4!) on tyylikäs, idea on kaiken kaikkiaan vaativa, ja materiaalista vain pari

valkeaa sotilasta ja mLa7 on tarvittu yksinomaan korrektisuutta varten. Temaattisesti välttämättömistä valkean nappuloista liikkuu pääosin shown päätähti vR, mutta muut upseerit saavat liikuntaa hyvässä uhkausmuunnelmassa.

1.Rd5! (2.Le3+ Ke5 3.Rg4# [2.Rb4? Tc8! 2.Rc7? Th5!]) 1.-Th4 2.Rb4 [2.Re3? b5!] (3.Rc2#) b5 3.Rc6# 1.-Rf5 2.Rc7 [2.Rc3? Rc4!] (3.Rb5#) Rc4 3.Txc4#.

Theme A, first in virtual threats, and then in the actual play after b defences. The strategy is carried out in the framework of a logical combination called deflection (Beugung), i.e. of two defences, with the help of a fore-play, w forces b to give up the superior one (Rc8 and Rh5), which leaves b with the inferior (and insufficient) one (Sc4 and b5). There is yet another nuance: to the mating square wS has at his disposal two routes, out of which he has to choose the one that provides for b's remaining defence. The play is a little heterogenous, since in one variation bR's line is cut whereas in the other bR commits itself, and 2.-Sc4 is met more brutally than 2.-b5. On the other hand, the Levman defence occurring in one try (2.Sc3 Sc4!) is elegant, the thematic contents as a whole is demanding, and no more than a couple of wPs and bBa7 are needed for soundness only. Of the thematically necessary pieces, it is wS who steals the show, while the non-thematic pieces get some exercise in the well-incorporated threat.

**1.maininta
Leonid Makaronez**

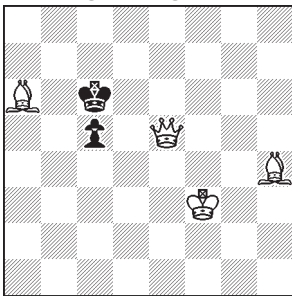


1. maininta/Commended: n:o 2149 (4-5/2001) Leonid Makaronez (ISR)

Yksivaiheinen, viihdyttävä patteritutkielma, jossa vT avaa patterin kuusi kertaa, kolme kertaa mahdollistaakseen suoran matin, kaksi kertaa luodakseen uuden valkopatterin ja kerran estääkseen mustan nappulan haitallisen väliintulon. Pieni tekninen yksityiskohta: korvaisin mRh3:n mLh2 + msh3:lla poistaakseni mattiduaalin sivumuunnelmassa 1.-Dxh5 2.Rc4 Lc2/Ta2/Lf4 3.Dd2/Re3/Rb2#, mutta tämä on makusia. **1.Lh5!** (2.Txa4+ Dxh5 3.Txa1#) 1.-Tb1 2.Tb4+ Dxh5 3.Txb1# 1.-Tc1/Lc2 2.Tc4+ Dxh5 3.Dxc1/Dxc2# 1.-c4 2.Td4+ Dxh5 3.dxc4# 1.-Rf4 2.Tg1+ Dxh5 3.Kxf2# 1.-Da8 2.Txg5+ Df3 3.Lxf3# 1.-Dxh5 2.Rc4.

An entertaining one-phase study on batteries: wR fires the battery six times, three times to provide a guard on the mating square, twice to create another w battery, and once to stop a bP from intervening. A small technical detail: I would replace bSh3 with bBh2 and bPh3 to separate duals in the by-play 1.-Qxh5 2.Sc4 Bc2/Ra2/Bf4 3.Qd2/Se3/Sb2#, but this is a matter of taste.

**2. maininta
Jevgeni Bogdanov**



3#

4+2

2. maininta/Commended: n:o 2013 (1/2001) Jevgeni Bogdanov (UKR)

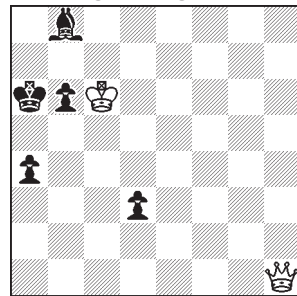
Houkutuslähke mukaan lukien viisi malimattia lähes kauttaaltaan hiljaisiin valkean 2. siirtoihin klassisella materiaalilla miniatytyriassussa. Nelinkertainen pelinmuutos siirtoon 1.-Kd7 lienee harvinaisuus böömiläistyypissä tehtävissä, ja yhden jat-

kon mattiduaali on oikeastaan tehtävän ainoa selkeä tahra. Tehtävästä löytyvä Rukhlis ja valkean yhden siirron esiintyminen sekä 1., 2. että 3. siirtona eivät mielestäni tuo tehtävään hirveän paljon lisäarvoa.

*1.-Kd7 2.Lb7A c4 3.De7B# 1.De7B? Kb6 2.Db7+ 1.-Kd5 2.Lg3 Kc6/Kd4 3.Dd6/De5#, 1.-c4! 2.Lf2C?! Kd5 3.Lb7A#, 2.-c3! 1.Ld8? Kd7 2.De7B+ Kc6 3.De6# 1.-c4! 2.Lc7?! c3 3.Dd6#, 2.-Kd7! 1.Lc4? Kd7 2.Dxc5 1.-Kb7 2.Lg3 Ka7 3.Db8#, 1.-Kb6! **1.Lf2C!** 1.-Kd7 2.Lxc5 Kd8 3.De7B# 1.-Kb6 2.Dxc5+ Kxa6 3.Db6# 1.-c4 2.Lc8 c3 3.Dc5#.

Five model mates altogether, the try-play included, with quiet w 2nd moves almost throughout the play, with classical material in miniature form. A four-fold change of continuations to 1.-Kd7 is perhaps something of a rarity in Bohemian-type problems, and a dual mate in one of the continuations is actually the only clear flaw in the problem. In my opinion, Rukhlis, which can be found in the play, and the occurrence of w's one move as 1st, 2nd and 3rd move do not add excessively to the contents of the problem.

**3. maininta
Jevgeni Bogdanov**



3#

2+5

3. maininta/Commended: n:o 1941 (4-5/2000) Jevgeni Bogdanov

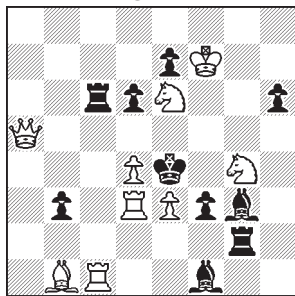
Vapaa 3x2 Zagoruiko ja lisäksi kaksivaiheinen pelinmuutos kaikkiaan kolmea mustan siirtoa vastaan on erittäin hyvä saavutus vD-minimaalina miniatytyriassussa. Tällä materiaalilla laaditussa työssä ovat sellaiset puutteet kuin samojen jatkosten

toistuminen, lyhytuhat ja alkusiirron kaksoisuhka (2.Dxb8, Dd4) yhtä väistämättömiä kuin valitettaviakin, mutta eivät tehtävää tuhoa.

*1.-Ka5a/La7b 2.Db1 1.Dg1? Ka7d/La7b 2.Dxb6+/Db1, 1.-Lc7c! 1.De4? Ka5a 2.Dc4, 1.-b5e! 1.Dh7? b5e/Lc7c/La7b/a3f 2.Db7+/Dxc7/Dxd3+/Dxd3+, 1.-Ka5a! **1.Dh8!** b5e/Ka7d/Ka5a/La7b/a3f 2.Dxb8/Dc8/Db2/Db2/Df8.

3x2 Zagoruiko in free form and, furthermore, changed continuation to three defences in two phases is a very good achievement with wQ minimal in a miniature. In a composition with this force, such flaws as repetition of continuations, short threats and the double threat (2.Qxb8, Qd4) after the key are as inevitable as they are regrettable, but they do not ruin the problem.

4. maininta Giorgio Mirri



3#

9+10

4. maininta/Commended: n:o 1885 (3/2000) Giorgio Mirri (ITA)

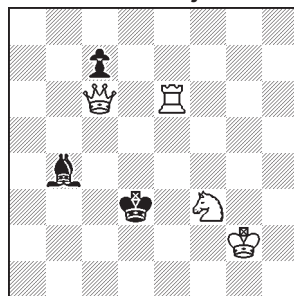
Kilpailun kunnianhimoisimpia töitä. Puolustussiirroillaan musta kiinnittää epäsuorasti vR:n jättäen samalla mattiruudun suojatta. Mattiruutua vielä suojaavan ja mattinappulaa kiinnittävän mT:n valkea pakottaa kiinnittymään varoen samalla päästävästä "vääää" tornia patterilinjalle. Temaattinen alkusiirto olisi muuten erinomainen, ellei se loisi lyhytuhkaa, ja vTc1:n rooli on minimaalinen.

1.Kg6! (2.Df5#) 1.-d5 2.Td2+ Tc2 3.Rc5# 1.-Le5 2.Tdc3+ Tc2 3.Rf2# 1.-Tc5 2.Rxc5+.

One of the most ambitious works of the tourney. The thematic defences pin the

mating piece indirectly, simultaneously leaving the mating square, still protected by one of the bRs, unguarded. W, while removing the last guard by forcing the pinning bR to pin itself, must be careful about not letting the "false" R come onto the pin-line. The thematic key would be excellent if it did not create a short threat, and, furthermore, the role of wRc1 is marginal.

5. maininta Nikolai Zujev



3#

4+3

5. maininta/Commended: n:o 1830 (1/2000) Nikolai Zujev (LTU)

Esipelittömistä mL:n siirroista 1.-La5 ja 1.-Ld2 hoitaa houkutus 1.Kf1? siirron 1.-Ld2 (2.Te2), mutta 1.-La5! jää kumoukseksi, sillä 2.Te2? Ld2! -siis pikkuinen Dombrovskis-effekti. Oikea, vK:n shakeille altistava alkusiirto ei jätä mustalle kuin kolme L-siirtoa, joista kaksi kumoutuu kuten esipelissäkin. Siirtoa 1.-Ld2 ei nyt voi seurata 2.Te2? vK:n haavoittuvan sijainnin vuoksi, mutta se osoittautuikin tukinnaksi, jonka valkea voi hyödyntää uudella tavalla vK:n suojatessa ruudun e3. Mielenkiintoinen miniatyyritutkielma, jonka taiteellista tehoa lyhytuhka ikävästi heikentää.

*1.-L-2.Re1+ 1.-Lc5 2.Dxc5 (1.-Lc3 2.De4#) 1.Kf1? (sp) 1.-Ld2 2.Te2, 1.-La5! (2.Te2? Ld2!) **1.Kf2!** (2.Te3#) 1.-Le1+ 2.Rxe1+ Kd2/Kd4 3.Dc2/Te4# 1.-Lc5+ 2.Dxc5 c6 3.Te3# 1.-Ld2 2.Re5+ (2.Te2? Le1+) Kd4 3.Dc4#.

There is no set continuation to 1.-Ba5 and 1.-Bd2. The try 1.Kf1? takes care of 1.-Bd2 (2.Re2), but is refuted by 1.-Ba5!, since 2.Re2? Bd2! – a tiny piece of Dombrovskis

effect. The check-provoking key leaves b with three B-moves, two of them being met as in the set. Now, owing to the vulnerable position of wK, 1.-Bd2 cannot be met with 2.Re2, but the B move turns out to be a self-block which w can exploit in a new manner, as e3 is now protected by wK. An interesting miniature, the artistic impression of which is sadly disturbed by the short threat.

Tampereella, 3. syyskuuta 2002

Kari Valtonen
KvTT

Valitukset tätä tuomiota vastaan on lähetettävä kolmen kuukauden kuluessa lehden ilmestymisestä osoitteeseen
Jukka Tuovinen, Steniuksentie 35 A 1, 00320 Helsinki.

The award remains open for the usual three months after publication. Claims to Jukka Tuovinen (address above).

Virheitä ST 3/2002

Errare humanum est, se on jälleen osoitettu. Suluissa muualta tulleiden havaintojen tekijät:

s. 95: Heiskasen 70 JT:n vaatimus ei ollut kaikenlaisille lopputehtäville, vaan tasapelitehtäville

s.96: Comins Mansfieldin tehtävän ratkaisun lisämuunnelman 1.-Txd3 mattisiirto on 2.Dxd3#, ei 2.Txd3# (Hannu Lehto).

s. 97: a) laadintakilpailun teema on sukua WCCT:n lopputehtäveemalle, ei monisiirtoistemalle (Harri Hurme)

b) kuviotehtävässä sc6:n tulee olla valkea, ei musta (Neal Turner). Kuvioidussa asemassa olisi sivuratkaisu 1.Ld5, jota oikeassa asemassa ei ole.

s. 98: Perkonojan ja Hurmeen tehtävien oikea vaatimus on tasapeli (=)

Joose Norri

Pikaratkaisun Helsingin mestaruus 18.8.2002

Ensimmäistä kertaa kokeiltiin HM-ratkaisukilpailun järjestämistä kahdessa ryhmässä. Lähinnä Petteri Parosen aloitteesta ja Helsingin shakkiliiton muodollisella tuella ja hyväksynnällä yritettiin saada jonkinlaista propagandaa tehdyksi erityisesti vähemmän tehtävähakkia tuntevien parissa. Minut Paronen oli pyytänyt valitsemaan tehtävät normaalin SM-kilpailun mallin mukaan käydylle M-ryhmälle; varsinaisen tarkoituksen oli kuitenkin tutustumisryhmä, jonka PP oli ideoinut. Itsemattien poisjättämisen ohella kynnystä madalsi se, että osassa tehtävistä oli annettu valmiiksi alkusiirtoehdokkaita, joiden joukosta oikea löytyi, kahdessa kaksisiirtoisessa apumatissa annettiin yksi 3-4:stä ratkaisusta malliksi, ja lisäksi joihinkin liittyi sanallinen vihje.

Ilman samana viikonloppuna Shakkikodissa järjestettyä SKSL:n nuorten valmennustapahtumaa, josta moni jäi kokeilemaan pähkinänsärkemistä, uusien yrittäjien osanotto olisi jäänyt valitettavan vaikeaksi. Kenties mestaruusryhmän osalta siihen vaikutti mainoksen unohtuminen ST-lehdestä - Suomen Shakissa kyllä oli. Kaipaa toisaalta juuri nuorisoa paikalle toivotiinkin. Jatkoa ehkä seuraa?!

Tulokset (maksimi 60 pistettä molemmissa ryhmissä):

Tutustumisryhmä:

Nieminen Kari 53, Niemi Kalle 50,5, Pelto Leo 47, Pudas Teemu 46,5, Sofiev Alexey 27, Salama Mikko 25,5, Kurkijärvi Mikko 24, Laitinen Mika 20,5, Särkilahti Lauri 20, Kiuttu Roope 15.

M-ryhmä:

Hurme Harri 54,5, Karhunen Kari 49,5, Tanner Henry 43,33, Paavilainen Jorma 40, Turner Neal 23,5, Hytönen Harri 15,5, Mäkinen Ilkka 15,33, Möttönen Ari 13.

Retroanalyysin lyhyt oppimäärä Osa 1 - Historia ja nykytila

1800 -luvun alkupuolella yhteys peli- ja tehtävähakin välillä oli vielä pitkälti muotoutumatta. Kysymykset tehtäväaseman laillisuudesta sekä linnoituksen tai ohestalyön- nin esiintymisestä alkusiirtona antoivat sijaa luoville tulkinnoille.

Vuosisadan puolivälissä kiteytyi näkemys, että oikeaoppisessa tehtävässä ohestalyönti on alkusiirtona sallittu vain, jos aukottomasti pystytään osoittamaan, että vastustajan edeltävän siirto on ollut ohestalyön- nin salliva sotilaan kaksoisaskel. Linnoitus tehtävässä katsottiin sallituksi aina, kun erikseen ei ollut osoitettavissa, että kuningas tai linnoittava torni olivat liikkuneet alkuruuduiltaan. Samoin tehtäväasemalta edellytettiin johtopeliä. Aseman tuli olla saavutettavissa laillisin siirtein alkua- semasta.

Näin tultiin samalla luoneeksi pohja *retroanalyysille*, eli sille loogiselle päättelylle, jolla edellämainittujen ehtojen toteutuminen todennettiin. Samalla syntyi kokonaan uusi tehtävälaji, *retrotehtävät*, jotka poikkeavat tavanomaisista tehtävistä siten, että retroanalyysillä on niissä oleellinen osa.

Historiallisesti retrotehtävien alkuaika

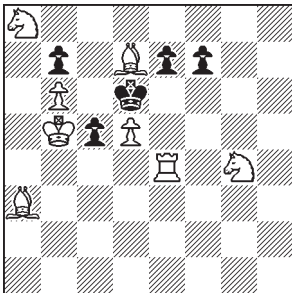
muistuttaa omituisen paljon apumattitehtävien historiaa sekä ajankohtansa että asiaan liittyvien henkilöiden suhteen. Vai liekö tuo sittenkään niin suuri yllätys, taitavatpa 1800-luvun puolivälin toimijat tällä alueella olla yhden käden sormilla lasket- tavissa?

Vanhin tunnettu korrekti retrotehtävä (A) julkaistiin *Deutsche Schachzeitungin* toi- mesta 1858, ja sen tekijä jäi tuntematto- maksi. Tämän jälkeen retroanalyysin val- tikka istui tiukasti kahden herran, Samuel Loydin ja Max Langen, hyppysissä yli kym- menen vuoden ajan. Erityisen merkittävä oli Sam Loydin panos, vai mitä sanotte seuraavasta ansioluettelosta:

- Ensimmäinen linnoitusta koskeva ret- ro (1859)
- Ensimmäinen retromuunnelmia (ret- ro variants, RV) sisältävä tehtävä (1859)
- Ensimmäinen retraktoritehtävä (1860)
- Ensimmäinen lyhin johtopeli (1866)
- Ensimmäinen itsemattiretro (1868)

Tuolle ajalle ei niinkään ollut vielä ominai- sa retroanalyysin syvyys. Tyypillisiä teemoja olivat 'yllättävät' korotukset, ohestalyönti ja linnoitusteemat. Mielestäni seuraava

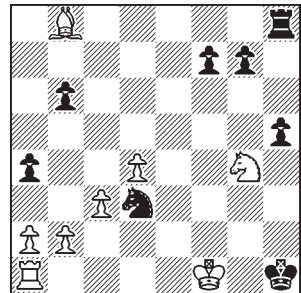
A.
Tuntematon
Deutsche Schachzeitung
02/1858



3#

8+5

B.
Samuel Loyd
Chess Monthly 1860



V←-1, 1#

8+8

retraktorikolmikko (B,C ja D), jonka Sam Loyd julkaisi lehdessä *Chess Monthly* 1860, on tematiikaltaan aikakautta kuvaava.

Vuosisadan loppupuolella retrolaatioiden lukumääräkin alkoi lisääntyä tasaisesti. Tuttuja laatijanimiä – Cook, Loveday, Shinkman, Rowland, Jespersen jne. – alkaa löytyä retroniekkujen joukosta. Myös ensimmäiset 'syväretrot', näillä tarkoitetaan tehtäviä, joiden ratkaisuun on käytettävä retroanalyyysin koko koneistoa, julkaistiin. Ja kenenkäs muun kuin Sam Loydin toimesta. Samilla oli tapana antaa paremmille tehtävilleen erillisiä nimiä. Tehtävä E on nimeltään "Spectrum Analysis" vuodelta 1876 ja tehtävä F on ehkäpä Samin tunnetuin "Souvenir-Problem", vuodelta 1894.

1900-luvun ensimmäiset vuosikymmenet olivat selkeästi retrotehtävien vakiintumisaikaa. Tärkeä merkkipaalu retroanalyyysin historiassa on ensimmäisen alaa käsittelevän kirjan *Retrograde Analysis* ilmestyminen kuuluisassa Alan C. Whiten joulusarjassa vuonna 1915. Kirjan tekijöistä toinen, Wolfgang Hunsdorfer, oli varsin tuottelias laatija vuosisadan ensimmäisellä kymmenyksellä, mutta lopetti tyystin kirjan valmistusvaiheessa ja työn loppuunsaattaminen jäi toisen tekijän Thomas Rayner Dawsonin tehtäväksi. Eittämättä juuri T.R Dawsonia voidaan pitää retroanalyyysin oppi-isänä. Hän oli tavattoman tuottelias laatija (yli 6000 tehtävää!), satushakin pioneerihahmo ja kehittäjä sekä uuttera kirjoittaja ja shakkitoimittaja.

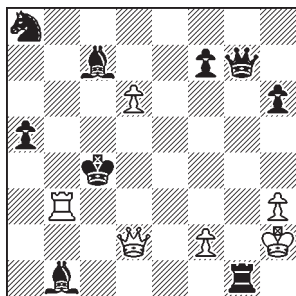
Retrograde Analysis on varsin kattava teos sisältäen 201 retrotehtävää, kun Gert Wilts'in kokoama retrotehtävien tietokanta tuntee vain 260 retroa, jotka on julkaistu vuonna 1915 tai sitä ennen. Siis lähes 4/5 näistä sisältyy em. teokseen. Valtaosa retroista nojautui edelleen kahteen pääteemaan "Ohestalyönti aloitussiirtona" (n. 90 kpl) ja "Linnoituksen laittomuus" (n. 40 kpl).

T.R. Dawson piti juuri retroanalyyysiä shakin kuninkuuslajina, ja hänen jäljiltään on vuodelta 1910 alkaneelta laatijakaudelta kirjattu 261 retrotehtävää, siroteltuina eri julkaisuihin. Eräs Dawsonin pääteemoista oli *retro-opposition* tutkiminen eri yhteyksissä, josta aiheesta on onneksi säilynyt G.P. Jellissin 1989 toimittama kirjanen Dawsonin omin kommentein.

Dawsonin henkiseksi perillisiksi ja retroaateen tulenkantajiksi aina 1970-luvulle asti voidaan ilman epäilyä nimetä Luigi Ceriani (1894-1969) Italiasta ja Karl Fabel (1905-1975) Saksasta.

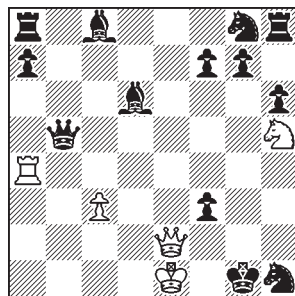
Milanolainen insinööri Luigi Ceriani aloitti luomistyönsä tavanomaisten tehtävien parissa. Saatuaan lahjaksi v. 1928 D&H:n yllämainitun retrokirjan hän koki voimakkaan 'herätyksen' ja omisti retroanalyyysin tutkimukseen, opetukseen ja kehittämiseen loput pitkät laatijanurastaan. Ehkäpä parhaiten tunnettu Ceriani on kahdesta teoksestaan *32 Personaggi e 1 Autore* ja *La Genesi delle Posizioni*. Hyvällä syyllä näistä voisi käyttää nimitystä 'Retroanalyyysin pitkä oppimäärä'. Tyyllilaji teok-

C.
Sam Loyd
Chess Monthly 1860



V←-1, 1# 6+9

D.
Sam Loyd
Chess Monthly 1860



V←-1, 1# 5+13

sisä on sängen 'professorimainen' ja Ceriani rakastaa eri tapausten luettelointia sekä matemaattisia ilmaisuja (inversio, kongruenssi..) retroteoriasta luennoidesaan. Mutta kirjoissa sekä retrotietokannassa on säilynyt n. 530 Luigin retrotehtävää jälkipolvien iloksi. Aivan erikoista tutkimusta Ceriani harrasti teemasta, jolla osoitetaan daami lyödyksi ilman yhtään siirtoa alkuruudullaan. ("La Donna Mobile?"). Samoin erilaisten vankiloiden ("Gabbia") avaimismekanismit ovat tyypillinen teema hänen tuotannossaan. Tunnettu on myös ns. 'Ceriani-Frolkin' teema.(= Retropelin kuluessa luodaan vähintään kaksi upseeria, jotka myöhemmin alennetaan sotilaiksi.)

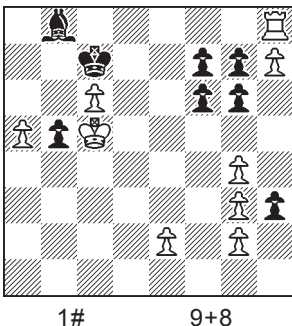
Tohtori Karl Fabel oli kemisti, ahkera kirjoittaja ja laatija. Hänen tunnetut kirjansa *Am Rande des Schachbretts, Rund um das Schachbrett* sekä *Kurioses Schach* sisältävät koko joukon retrotehtäviä. Lisäksi Fabel koosti ja julkaisi kaksi erikoisartikkelia: "Meisterwerke der Retroanalyse" ja "Rekorde der Retroanalyse" puhtaasti retrotehtävien alalta. Tohtori Fabelia voidaan pitää ehkä ensimmäisenä retroshakin popularisoijana. Hänen oppaansa *Introduction to Retrograde Analysis* ei ajan saatossa ole menettänyt tippaakaan arvostaan pätevänä aloittelijan - ja hieman edistyneemmänkin harrastajan - oppaana. Fabelin retrotehtäviä löytyy tietokannasta 145 kpl. Hänen erityisen mielenkiintonsa kohteena oli retro-opposition hyväksikäyttö. Uutena ideana hän oli luomassa nk. "Fabel-Keym"-

teemaa, jolla jo 'loppuunkäsitellyt' ohestalyöntitehtävät saivat aivan uutta puhtia.

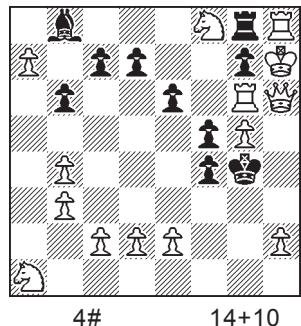
Tuskin kukaan kiistää arviota, että Fabelin ja Cerianin jälkeen merkittävin retro-mestari on ollut Nikita Mihailovits Plaksin. Vuonna 1931 syntyneen moskvalaisinsinöörin ensimmäiset retrotehtävät ilmestyivät 1967 ja laatiminen jatkuu yhä. Neljästä mestarista Plaksin on ollut tuotteliain. Retrolaadintojen kokonaismäärä lähentelee tuhatta, joista PDB tietokantaan sisältyy 665 kpl. Tämän lisäksi Plaksin on kirjoittanut satoja retroaiheisia artikkeleja ja pakinoita *Shahmati v SSSR* ja sittemmin *Shahmatisti Rossii* lehtiin. Yhdessä Pavel Savinin kanssa kirjoitettu kirjanen *Iskusstvo Shahmatnoi Kompositsii* (1987) lienee tuttu monille suomalaisillekin asianharrastajille. Plaksinista puhuttaessa ei voine ohittaa hänen erikoisaihettaan, nimittäin retroja, joiden ratkaisu perustuu 50-siirron tasapelisääntöön. Näitä vaativia tehtäviä on Nikita laatinut toista sataa. Jo legendaarinen retrohistoriassa on hänen toiselle retroshakin suuruudelle, nimikirjainkaimalleen Nenad Petrovic'ille, omistettu artikkelinsa "50x50", jossa hän esitteli 50 kpl ensipainoksia(!) tältä alueelta. Omistusartikkeli on päivätty vaatimattomasti "Moskova 1967-1977".

On tietysti selvää, että yllämainitut neljä mestaria eivät suinkaan ainoana ole olleet kehittämässä ja monipuolistamassa retroanalyyysiä. Esimerkiksi Venäjällä retrotehtävien oppi-isäksi on nimetty A. Troitski, joka toisella laatijakaudellaan 1908-1917

E. Samuel Loyd
American Chess
Journal 1876
"Spectrum Analysis"



F. Samuel Loyd
NY State Chess
Association 16/08/1894
"Souvenir Problem"



tuotti kymmenkunta retrotehtävää. Lähinnä Plaksin innoittamana puhkesi retrotaide uuteen kukoistukseen viime vuosisadan loppupuoliskolla. Sellaiset nimet kuin Andrej Kornilov sekä Andrej Frolkin ovat jokaiselle retronharrastajalle tuttuja. Samaa traditiota jatkavat Aleksanterit Zolotarjev ja Kisljak, jolta viimeainitulta on ilmestynyt uusin, tervetullut lisä niukakhoon retrokirjallisuuteen. Teos *On the Tracks of Chess Pieces* (1998) sisältää ukrainalaisen Kisljakin oman retrotuotannon lisäksi vanhojen mestarien tehtäviä, historiakatsauksen sekä temaattisia artikkeleita.

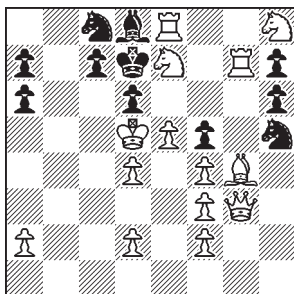
Saksassa Fabelin perintöä ovat huolella vaalineet muiden muassa Werner Keym sekä Josef Haas. Ranskan ehkäpä tunnetuimmat retrolaattijat Michel Caillaud ja Pascal Wassong ovat rikastuttaneet retroyhteisöä suuresti. Uudelta mantereelta eli USA:sta tulevat sellaiset nimet kuin Tom Volet ja Noam Elkies ennen muuta mieleen.

Entä sitten pohjoismaissa? Jo aiemmin on mainittu Jespersenin urauurtava vaikutus. Varsinainen pohjolan suurmies retroanalyysin alueella on kuitenkin toinen tanskalainen, lääketieteen tohtori Niels Höeg (1876 – 1951). Hänkin aloitti 'tavallisenä' problemistina, mutta innostui retrolaadintaan 1900-luvun ensimmäisellä vuosikymmenellä. Höeg on laatinut useita kansainvälisesti tunnettuja ja korkeatasoisiksi tunnustettuja retrotehtäviä. Retrotietokan-

nasta näitä löytyy 53 kappaletta. Hän jopa kehitti oman tehtävätyypin, ns. Höeg-retraktorin, jossa siirtovuorossa oleva voi päättää oliko vastustajan viimeksi peruuttama siirto samalla myös lyönti ja asettaa valitsemansa lyödyn nappulan laudalle. Höeg myös laati tehtäviä, joissa tavoitteena oli saavuttaa retropatti (= asema, jossa ei siirtoja voi enää peruuttaa) tai ns. 'retrosubpatti' (= asema, jossa on vain yksi mahdollinen retrosiirto, Höegin oma termi). Höegin vaikutus retroyhteisöön oli niin voimakas, että hänet voisi huoletta nostaa neljän suuren rinnalle. Nykytanskalaista Höegin jalanjälkiä kulkee *Thema Danicum* retrotoimittaja ja oivallinen ratkaisija Henrik Juel.

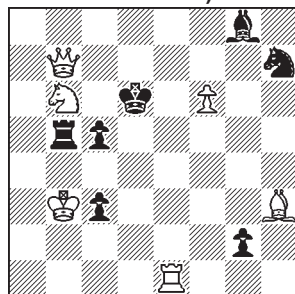
Ja mikä sitten on retroanalyysin tila Suomessa? Jälleen tukeudun mainioon retrotietokantaan. Sieltä löytyy kaikkiaan 146 kappaletta retroksi luokiteltua tehtävää 18 eri laatijalta. Ajallisesti varhaisin suomalaisretro julkaistiin *Ajan Sanassa* (missäpäs muussa?) vuonna 1931 laatijansa, toimittaja Pentti Solan, toimesta. Tämä oivallinen, klassinen #2 saakoon oman diagramminsa (G). Tehtävä on kelpuutettu myös ensimmäiseen FIDE-albumiin 1914-1944, numerolla 215. Valitettavasti se on myös ainoa 'klassinen' suomalaisretro, joka tietokannasta löytyy. Mainituista 146 tehtävästä peräti 92 kappaletta on johtopelit tehtävää ja näistä todellinen leijonanosaa – 60 kappaletta – Unto Heinosen käsialaa.

G. Pentti Sola
Ajan Sana 1931
(FIDE-Albumi 1914-1944,
No. 215)



2# 14+11

H. Matti Myllyniemi
1. p. Suomen
Tehtäväniekat 1955
(FIDE-Albumi 1945-1955,
No. 1363)



Viisi viimeistä 6+7
 puolisiirtoa?

Ei ole epäilystäkään, ettei Unto olisi kansainvälisesti tunnetuin johtopelien laati-jamme tällä hetkellä.

Muutoin pari sanaa (lyhimpien) johtopelien ja varsinaisen retroanalyysin suhteesta. Vaikka retroanalyysi onkin itse asiassa laillisen johtopelien konstruoinnista, ovat mielestäni nämä tehtävätyypit vain sukulaisia keskenään – kuin pikkuserkkujä. Klassisessa retrossa ongelmaa katsotaan aina tehtäväsarjasta lähtien ja usein tyydytään osittaiseen retropeliin eli peruetetaan asemaan, josta analyysin jatkaminen on 'selvää' eikä enää mielenkiintoista. Nykyään erittäin suosituissa johtopeleissä ongelmaa taas katsotaan alkuasemasta käsin. Pyritään määrittämään teoreettisesti minimisiirtomäärä molemmille osapuolille, tutkitaan siirtoreittejä, korotusmahdollisuuksia jne, jne.

Johtopelit muodostavat aivan oman tehtäväryhmänsä, enkä katso olevani pätevä niistä kirjoittamaan. Toivottavasti joku toinen niekka tarttuisi tähän aiheeseen?

Toinen suurehko ryhmä suomalaisia retroja liittyy meille niin ominaisiin apumattitehtäviin. Tietokannasta löytyy 20 tehtävää, joiden teemaksi voi antaa 'linnoitus tai ohestalyönti apumatin apuna' sekä 11 matemaattista tehtävää, joille on yhteistä vaatimus 'Apumatti n – siirrossa. Kuinkamonta ratkaisua?'. Laatijana näissä Eero Bonsdorff – tietysti. Kun tähän vielä lisää 8 kpl retraktoria, 5 kpl 'Viimeinen siirto?' tehtävää, 4 kpl 'Laittoman ryhmän' konstruktioita ja 3 kpl muuta konstruktioitehtävää, niin tietokannan suomalaisretrot on lähes läpikäyty. Laatijoittain lukumääräinen kärki on

seuraava: U.Heinonen (60), M.Myllyniemi (14), E.Bonsdorff (11), P.Olin ja O.Heimo (10), S.Ylikarjula ja O.Riihimaa (9) jne, jne. Suomi-osuus on syytä päättää kenties kuu-luisimmalla retrollamme, sekä FIDE-albumiin että Fabelin koostamiin 'Mestarietroihin' yltäneen Matti Myllyniemen loistotehtävällä, jossa pyydetään selvittämään 5 viimeistä siirtoa (Tehtävä H).

Nykyaikana mikä tahansa harrastusala tarvitsee mestareiden lisäksi PR-taitureita vetämään uutta harrastajajoukkoa. Retroanalyysin osalta on tässä viime vuosina onnistuttu hyvin. Matemaatikko, loogikko ja professori Raymond Smullynin kaksi kirjaa *The Chess Mysteries of Sherlock Holmes* ja *The Chess Mysteries of Arabian Knights* toimivat kerrassaan oivallisena johdantona retroanalyysiin. Saksankielisellä kielialueella tunnettuja ovat Peter Krystufekin *Kniffel-Schach* sarjan kirjaset, joiden tehtävistä kelpo osa on retroja.

Kuten arvata saattaa, myös internet on nykyään retroharrastajan ylin ystävä. Aivan erityisasema on Philippe Schnoebelen perustamalla, Joost de Heerin jatkamalla ja nykyään Otto Jankon ylläpitämällä 'Retrokultalla' osoitteessa <http://janko.at/Retros/Corner/RetroCorner.html>

Tämän lisäksi löytyy retroaiheinen uutis / keskusteluryhmä, johon voi liittyä osoitteessa <http://www.pairlist.net/mailman/listinfo/retros>. Mielenkiintoinen on myös useaan kertaan mainitun Gerd Wiltsin tehtävä-tietokanta PDB:n verkkoversio osoitteessa <http://www.softdecc.com/pdb/index.pdb>. Täältä löytyy yli 10 000 retroa.

Tehtävien A-H ratkaisut:

A. 1.dxc6ep+

B. Takaisin sa7xLb8=L, 1.a8D(L)#

C. Takaisin exd6 ol., 1.Dc3#

D. Takaisin Ta1-a4, 1.0-0-0#

E. 1.axb6 ol.#. Mustan viimeinen siirto on ollut b7-b5. Kaikki mustan lyönnit ovat tapahtuneet d-h sotilailla ja lisäksi f1-lähetti on lyöty erikseen. Mustan a,b ja c- sotilaat

eivät ole lyöneet mitään ja puuttuva vs on korottunut. Yhdessä nämä tapahtumat poissulkevat kaikki muut mahdolliset mustan viimeiset siirrot.

F. 1.gxf6 ol.+

G. 1.exf6 ol.

H. 1.bxc3 ol.+ c2-c4 2.Ke6xRd6 exf6 ol.+ 3.f7-f5

Mr. Mip

Lovesick Lunarbear

I guess most of us have a habit today to visit our favourite site in the net from time to time. One of mine is "Chess chat", where I have made several friends over the years - including Audrey and Weldon, the two heroes of this true story.

As the fate would have it Weldon - a Montreal based chess lover - dropped the following romantic bomb early this spring:

[From: "Weldon MacDonald" 12.3.2002]
Chess Chat for better or worse, is making real changes in real lives. Here's the latest. The long timers on the list will remember Audrey. She doesn't post much any more, but she was a regular in the early days. I've known Audrey through this list for several years. Just over a year ago, on a trip to NYC, we met in person. I've made a lot of trips to New York since then, but the reasons for them have changed. Audrey and I have spent the last year travelling between Montréal and NYC. Last fall while I was in NY for thanksgiving at her mother's home, I asked her to marry. She said yes!

If it hadn't been for Chess Chat, we'd never have known about each other. Let the other lists top that.

After the voluminous congratulations from Chatters the other party, Audrey - Alady living in the 'Big Apple' - confirmed the happy news:

[From: "AudHill57" 15.3.2002]
Thanks for the well wishes. Wel and I are very lucky that chesschat exists, otherwise we never would have met. (by the way, for those of you who would like to know.. Weldon is a great, big, gentle bear and you'd love him even more than you love him now) We can't exactly give a date for when we'll be getting married. INS has the last word on that one. Once they allow him to have a fiance visa, we can make plans and marry.

Audrey has a 'handle' in the chess servers with an alias of 'Lunarmoth'. (By the way, Weldon is 'bbbad' - don't ask me why). Combining this piece of information to the

above description of Weldon, you'll have a good idea where our heading comes from.

Anyhow, as I had posed as a resident puzzle master in this group, and this kind of a very special occasion presents itself, I felt obliged to the following:

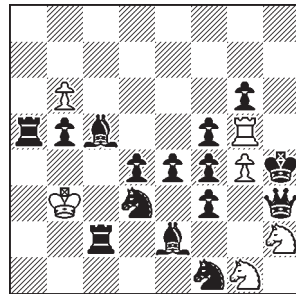
[From: "mr.mip" 20.3.2002 Subject: LunarBear]

Audrey & Weldon,
---- Wow

Two of my favourite Chatters from ages ago! Do you guys realize that you were the ones, who got the 'Chatters Puzzles' series going by your relentless questions?

Ahhh,- These newer chatters - they should be put through the same merry dance ;). Anyway, you two leave me with no alternative, but to dig out my bbbadly fitting and lunarmoth eaten Composer's Cap and salute you two with a puzzle, which - for obvious reasons - I have named " LunarBear".

The "LunarBear" problem Composed by mr.mip 18.3.2002 Dedicated to Audrey and Weldon



h#2 5+15
How many solutions?

[In a Helpmate-in-two black moves first, then white, then black again and finally white mates in his/her second move. Both parties co-operate to achieve the mate.]

A few words about the puzzle itself.
* I selected a helpmate, because I am

sure the parties involved will have to learn to co-operate in life as well.

* There is almost finished letter "A" on the right and surely the general layout reminds "W" somehow.

* There are two people (b6, g6) standing on the mountaintops desperately looking to each other over the rocky valley, presenting the US/Canadian border.

The symbolic puzzle is not so difficult (or is it..?). But still it would be nice to have your solution(s) posted to the group. It is your very own puzzle, after all. I am sure the group, with so many friends, will help if asked. I trust that group will let you two to have the first crack on this sweet puzzle, without busting in with their solution. Right folks?

From this point on we will let the events unfold just as they happened. The comments are straight from the "horse's mouth". It did not last too long until we got the first response:

[From: "Weldon MacDonald", 21.3.2002 Subject: LunarBear]

The happy couple worked through the night from atop their respective mountain tops and strove to solve the puzzle across the craggy barrier. As the dawn approached the fates said, "let there be a solution" and low: there was a solution and Weldon prays that it was good.

1...Qg2 2.Rxg6 Kh3 3.Rh6# , How may more are there?

The response was not far behind.

[From "mr.mip" , 21.3.2002 Subject: LunarBear's misstep...]

Love is blind, they say - but maybe not quite that blind? Coming with King to h3 unfortunately steps right into check from Ng1!

So maybe we take a bit more time and try again? Yes? It really is not so difficult....

[From: "Weldon MacDonald" 21.3.2002 Subject: Re: LunarBear's misstep..]

Ng1! I have the knights on f1 and h2. Not cider, not myopia, I just can't read! Stay tuned, we'll be delayed due to technical difficulties. After a while it appears that the happy couple has worked it out jointly by

"playing" the position via ICC (Internet Chess Club) interface.

[From "weldon" 25.3. 2002 9:56 Subject: solution to Mr. Mip's puzzle]

Well.. I think we did it this time, Mr. Mip. We set the puzzle up on ICC and worked it through. Thank you for your hint and thank you for the puzzle. We liked having it. Black is very well mated, in my opinion.

[Event "Chess Nuptials"]

[Site "OTB"]

[Date "2002.03.25"]

[White "bbbad"]

[Black "lunarmoth"]

1...Ng3 2. Nxe2 e3 3. Nxf3# *

...And my confirmation

[From: "mr.mip" 27.3.2002 Subject: Re: a solution to mr mips puzzle]

Wow, hey Audrey and Weldon. Seems like we have a solution: 1...Ng3 2. Nxe2 e3 3. Nxf3# * Fine work! Now I think, it would be time to check it with the computer. MyChess programs are so old that they have a long, long white beard and are talking to themselves. However, I hear that these newer Fritzes have a mate searching routine that also accept helpmates?

Would somebody (Weldon?, Jeroen?...) set up the position (with black to move) and see what solution(s) pop up? I know these silicon monsters solve a mate in a zip. I wonder how long it will take them to unravel a helpmate?

And Jeroen, the resident computer wizard, was quick to come up with the information:

[From: "jeroen_61" 27.3.2002 Subject: Re: a solution to mr mips puzzle]

Of course I'll check it, as I'm a lousy chess player but a great computer operator! Initially Fritz of course gives 1. ...Rb2#, but that's not what we want. We don't want black to win, won't we? :)The mate searcher "mate 2.11" (coming with the fritzes) gives a *helpmate* as:

1...e3 2.Nxe2 Ng3 3.Nxf3# or

1...Ng3 2.Nxe2 e3 3.Nxf3#

v2.11 took (hand clocked) 1.54" to solve this mystery, while playing the violin. Not

one, but two solutions. Elementary. Another case cracked.

<puffing sound of pipe>

[From: "mr.mip" 27.3. 2002 Subject: Two solutions to LunarBear puzzle !?]

So we have TWO solutions, computer checked and all! Very much alike though...

Well, isn't that nice? One solution for Audrey and one for Weldon. I'm sure the birdies will agree to this. Now we will let the time pass mercifully. Then suddenly we hear from Dave LaGrande, who is a teacher in Texas and old member of chess chat:

[From: dalagrange 29.3.2002 Subject: Re: LunarBear revised?]

I know that Mr.Mip asked us not to bust in with our own solutions to the 'LunarBear' puzzle, but I may have something new to contribute here. I was just looking at the puzzle position and wondered, what are all these black rooks and bishops doing around the white king? They do not seem to contribute anything to the two solutions. So I asked myself, if there was not in fact a THIRD solution beginning with an En Passant fxc3!

As I recall, the en passant capture can be the first move of the problem, if you can prove that the opponent's last move was the pawn 's two-square leap, allowing en passant. This seems to me to be the case here by design. Look at the possible last moves by white:

- King can come only from impossible double check squares (Which explains rooks,bishop and other 'extra' black pieces)

- Knights and rook have no legal last move

- Certainly Pb6 did not move last and Pg4's only legal last move is g2-g4.

But then the only possible last move was necessarily g2-g4 and the game can continue: ...fxg3 ep 1.Nxe2 e3 2. Nxf3#

So, knowing mr.mip, and with the risk of shooting myself in the foot, I suggest that the above is the third solution to 'LunarBear' But seeing as how the puzzle is dedicated to you two, it is up to you to accept or reject the new solution.

So what do you think, Audrey and Weldon? Could this be a third, hidden solution to 'LunarBear' ?

This then prompted Weldon to comment :

[From: "Weldon MacDonald" 29.3.2002 Subject: Re: LunarBear revised?]

Ahh the duplicity of mr. mip I'm only beginning to see how sneaky he is. Unless he didn't intend so many solutions. Speaking of sneaky, congratulations, I would never have found the third solution you've offered. Now the question is, are there any more?

Which merits an answer. By the way, Spencer here is another regular chatter, who expressed earlier his interest to try and solve the puzzle.

[From: "mr.mip" 29.3.2002 Subject: Re: LunarBear revised?]

"Quelle surprise!" as they say in Montreal. A crouching tiger jumps on the board with the THIRD solution! I wonder why did the computer with all it's bits miss this solution? And Spencer, did you get this?

So, Audrey and Weldon, you now think there's three solutions. Hmmm... Good!

After Spencer's response we have a short intermezzo with Weldon

[From: "Spencer " 29.3.2002 Subject: Re: LunarBear revised?]

No mr. mip, ep didn't occur to me. Very clever problem. Wish I had a wedding gift that was both so thoughtful and clever.

[From: "weldon" 29.3.2002 Subject: Re: LunarBear revised?]

wedding gift? find the other solution or solutions he's hinting at. I know my mips!

[From: "Spencer" 29.3.2002 Subject: Re: LunarBear revised?]

Your gift, not mine.

[From: "Weldon" 29.3.2002 Subject: Re: LunarBear revised?]

You are a big help!

Now, after a few days of silence there is a bolt out of blue. Delivered by 'WOLFENSPZ' - a Minnesotan, also known as 'Old Wolf '.

[From: WOLFENSPTZ 1.4.2002 Subject: LunarBear Revisited- Enter the Dragon]
I was pondering on this puzzle for the last few days and something kept nagging me about what Mr Mip said. Namely the phrase "A crouching tigerjumps on the board..". Why did it sound familiar? Then I remembered the Oscar winning movie "Crouching Tiger, Hidden Dragon". Now, I asked myself if the Crouching Tiger was there, why not the Hidden Dragon? And if the Tiger was the white ep, what was the Dragon? Could it be ...a black ep??

That really seems possible. If you change the 'LunarBear' position slightly so that you set the white king on a3 and black bishop back to f8. Then you add a black pawn to a4, a white pawn to b2 and a white bishop on c5. From this position the game could proceed: 1. ... Bf8xc5 ch2.b2-b4 axb3 e p doublecheck 3.Kxb3

And we are back on the original 'LunarBear' position - BUT without g2-g4 being the last white move! And in my book this means that the third ep-solution is invalid, as you cannot prove the doublestep any more. To me it seems that there are only two (2) solutions to the puzzle after all. But as Spencer pointed out it IS your wedding puzzle, and you are to tell how many solutions there are.

So, Weldon and Audrey - two solutions? Weldon was getting more laconic by the day:

[From: "Weldon " 1.4.2002 Subject: Re: LunarBear Revisited- Enter the Dragon]
What he said! How about it mr. mip?

When directly asked, what is there to do but comment?:

[From: "mr.mip" 1.4.2002 Subject: Re: LunarBear Revisited- Enter the Dragon]
"C'est Horrible!" as they say in Montreal. A Dragon in our midst! And only TWO solutions? Who would have believed? Well... come to think about it the computer did! Maybe there is some hidden intelligence with these silicon monsters after all?

I have always maintained that there are only three kinds of solvers: Those who can count and those, who cannot...

So, Weldon and Audrey, what can I say? You found one solution, the computer with Jeroen comes up with two solutions. Dave surprises with the third solution and now Old Wolf has undeniable proof there being only two solutions after all!

But it is really for you to decide the correct number of solutions. Are you Birdies happy and convinced now with the TWO solutions?? Ahh..., that is what I thought...

And so the time is passing, healing the wounds... Until we unexpectedly hear from Dan, who is the founder and 'owner' of the Chess chat list:

[From: "Dan Triplett" 3.4.2002 Subject: LunarBear restored!]

I have been looking at this 'LunarBear' thing with some puzzlement. I've been wondering what is going on? The first thing I noticed was that there seem to be a lot of animals involved here:

* The LunarBear puzzle itself - with various, unclear number of solutions.

* A very clever Wolf, named Blitzten, who posts on the April Fool's day. This alone will be enough to attach a long, long foxtail on him.

* Then there is a Tiger and a Dragon. Now, tigers, those are real enough, but dragons? - Nah! those must be fairy...

So, I sat down and had a hard look on Wolf's position, wherefrom the dragon sprung asBxc5+/b4 axb4 ep+ /Kxb3 reaching LunarBear position. Now, what do I see on Wolf's position?

Well, I see there are two white pawns on the b-file. One on the initial square b2 and one on top of the 'mountain' on b6. This tells us that the b6-pawn must have resulted from the capture axb6 or cxb6. And I ask: A capture of what? I count all the black pieces and lo! - all sixteen of them are still left on the board. Nothing was captured on b6! It follows that the Wolf's position cannot be reached from the initial position with legal moves. The position is as illusory as a foxtail on a wolf :). And if the start position for launching the dragon is illegal - why the dragon itself is not allowed. Dragons are fairy, just as I thought.

When we now know that there is no dragon - the black ep - possibility, then the g2-g4 must have been white's last move in the LunarBear position and the tiger - white ep - must be a valid solution! I claim that there are THREE solutions to LunarBear in the end of the day.

But, of course, this is really Audrey's and Weldon's wedding gift puzzle. Only they can decide how many solutions there really are.

So, Audrey and Weldon: 0,1,2,3 or more solutions? Your call...

Weldon IS definitely growing more laconic by:

[From: "Weldon"] 3.4.2002 Subject: Re: LunarBear restored!]
<sigh>

...And I think it is time for mercy to our heroes:

[From: "mr.mip" 3.4.2002 Subject: Re: LunarBear restored!]

Why Weldon, you sound positively confused.... :) But ok, enough is enough. So, three solutions indeed. By now you surely recognize that with 'LunarBear' you and Audrey were given a kind of 'Chessic Bachelor Party ' by your friends. You were hooded, taken to a strange place, twirled a couple of times around and left to find your way back

It is time the Puppeteer himself and his trusty Stringmasters:

- 'Shoot me own foot' Dave
- 'The Dragonmaster' Wolf and
- 'The Artful Puzzler' Dan

will all take a bow and accept clapping of hands, stomping of feet, furious whistles and a few pounds of rotten vegetables on the side - while giving their best LunarBear-hug to the happy couple.

That's all folks. Let us hope that the LunarBear ends up in their wedding cake.

Syyspäivät 2002

Kuten jo edellisessä lehdessä kerrottiin, niin yhdistyksen syyspäivät pidetään 9.-10.11.2002 tutussa paikassa, Nuuksion ulkoilumajalla Espoon Brobackassa.

Ohjelmassa on ainakin pikaratkaisua ja laadintaa, esitelmiä kiinnostavista aiheista ja katsaus WCCT-kilpailun nykytilanteeseen. Yksityiskohtia ei ole lyöty lukkoon ja sana on perinteisesti vapaa.

Lisäksi on mahdollisuus ulkoilmaelämään, saunomiseen sekä hyvästä ruoasta ja seurasta nauttimiseen.

Ilmoittautumiset puheenjohtajalle viimeistään perjantaina 1.11.2002!

Tampere kutsuu

Pirkanmaan shakkitehtäväkerho viettää 35-vuotisjuhlaansa ravintola Mylläreissä, Åkerlundinkatu 4, lauantaina 18.1.2003.

Ilmoittautuminen pikaratkaisukilpailuun klo 12.30 - 13.00, itse kilpailu klo 13.00 - 16.00. Päivällinen klo 17.00→ ; illan mittaan mahdolliset muistamiset ja muuta ohjelmaa.

Kutsun vastaanottaneita pyydetään otamaan yhteyttä tämän vuoden puolella Kauko Virtaseen, p. 03-3483 447, tai Kari Valtoseen, p. 040-5724 399. Päivällisen hinta on 20 euroa ja keittiö pyytää ilmoittamaan halutaanko kala-, kana- vai lihavaihtoehto.

Tervetuloa Tampereelle!

Jozef Havran 50 JT

Kilpailu on kolmen siirron itsemateille, tuomari juhlija. Ei teemavaatimusta, tehtävät 31.12.2002 mennessä luottamusmiehel-

le:
Alexander Bálint, Budovatelská 98, 941 07
Velký Kýr, Slovakia.

On correcting unsound problems

I understand Mr. Feather's position and in some points I share it. But let me express some considerations regarding the view to consider only corrections of problems of dead composers and if it is proved they weren't corrected before.

1. There are rules in chess composition stated since many years (Piran meeting in 1958 was an important step). Those related to style and good taste are as important as the technical ones. Both categories have to be respected. A wrong or unsound problem has to be corrected if the idea behind it is worth it.

2. The composer hasn't to feel offended if somebody is amending (or taking an idea from) one of his problems, provided that the source is indicated. It is not plagiarism, nobody is stealing anything; on the contrary it is a token that the idea is popular and worthy, and delighted somebody. If the composer already corrected his problem, the 2nd correction will be therefore a version (By the way: why to prefer the original composer's correction, as Mr. Feather maintains? It may not be the best).

4. When I saw the compositions corrected by Timo, I got pleasure in discovering many nice points and intriguing manoeuvres. I knew that the first idea was from composer X and another composer (Timo and his team) gave a sound version of it, but this was really a minor aspect of the matter.

5. It would be very difficult to ascertain if a certain problem was misprinted in the magazine where I found it or if it had been

corrected and re-published somewhere. Who can warrant that in an obscure East-Siberian magazine a reader didn't publish a correction of that problem? You are probably aware of the difficulties Mr. Roycroft (EG editor) had to afford to get and publish some awards from several former Soviet Union magazines/newspapers, or published in the fifties by Yugoslav 'Problem'. He has the best contacts with the Eastern composition world, but even after decades he didn't succeeded to achieve his goal completely. And we are talking about awards, not about single problems.

(The practice of the correction is widely accepted by chess study world; probably because it's often, but not always, more difficult in comparison with a twomover or an helpmate correction).

6. The result will 'live together' with thousands of unsound (mainly fairy) problems, in many cases really worthy to be corrected. I personally think it's more pragmatic to accept that it's too hard to clarify the countless situations we could find and to enjoy the corrections, maybe preliminarily specifying that they are 'possible' correction or sound versions of the previous ones. Of course, with the risk to have 'corrected' an already corrected problem, or to present a 'correction' poorer than the existing one: but is this really important?

These are simple considerations of a modest composer, and mainly a fan, of chess compositions, like you and Mr. Feather. It's only a point of view, but it's my point of view!

HAJANAISIA AJATUKSIA KESÄKILPAILUISTA

Tuomitsemisesta

Numerossa 3/2002 julkaistu v. 2001 kesäkilvan tuomio on todennäköisesti saanut monet miettimään tuomitsemisen vaikeutta. Päätoimittaja lienee pääkirjoituksessa myös varautunut mielipiteiden ilmaisiin. Itselläni ei ole suurta aihetta tuskailuun, koska laatija ei yleensä purnaa kun hänen tehtävänsä on sijoittunut turhan korkealle.

Jokainen voi astua tuomarin saappaisiin asettamalla tuomiossa julkaistut tehtävät makunsa mukaiseen järjestykseen. Varmasti saamme tässä monta erilaista lopputulosta. Omasta näkemyksestäni paljastan vain sen verran, että valtaosa kunniamaininnoista sijoittui mielestäni yllättävän korkealle ja moni maininnan saanut hauskuutti miellyttävästi.

Saako sitten tehtäväkilpailun tuomio olla kovasti tuomarin mieltymysten tuote, jossa ei ole 'objektiivisuutta'? Lajimme on sukua esim. taitoluistelulle; tuomari antaa pisteet ja siitä syntyy lopputulos. Uskallan kuitenkin väittää että tuomarina toimiminen shakkitehtäväkilpailussa on vaikeampaa, koska ei ole yhtä kehittynyttä tuomitsemisnormistoa kuin taitoluistelussa (hyyt, kaa-tumiset).

Koska lajimme on vaikea, ja erityyppisten tehtävien mahdollistaminen samaan kisaan lisää vaikeusastetta, voidaan kysyä että onko oikein tyytyä vain yhteen tuomariin? Esim. STn kevät- ja syyspäivillä on tehty yhteistuomioita, jossa ilmeisesti on onnistuttu hyvin tehtävien 'oikean' järjestyksen löytämisessä. Olisiko eduksi, jos kesäkilpailuissa, ja kilpailuissa yleensä, olisi useampi tuomari? Huomatkaamme, että taitoluistelussa pelkästään yhden tuomarin käyttö ei tule kysymykseen. Mainittakoon vielä, että esim. albumitehtävien valinnoissa on useampi tuomari.

Tehtävien luokittelusta

Vuoden 2002 kesäkilpailussa ovat sallittuja tehtävätyyppejä 'mattitehtävät, lopputehtävät, apu- ja itsematit, retrotehtävät, patti-tehtävät ja sarjasiirtoiset tehtävät. Satunappulat ja -ehdot eivät ole sallittuja'.

Yllä olevasta voisi päätellä että pattitehtävät ja sarjasiirtoiset tehtävät eivät ole satushakkia. Jos kilvan voittaa esim. pattitehtävä ja se halutaan tarjota julkaistavaksi FIDE-albumiin, käsitykseni mukaan se on lähetettävä satutehtävien ryhmään. Jos yritää saada selvyyttä tähän erikoisuuteen tutkimalla äskettäin suomennettua Koodeksia (ST 2/2002) törmää vielä suurempaan ihmeellisyyteen: satushakkia ei ole määritelty, se mainitaan vain alaviitteessä 13 ilman kunnollista määritelmää. Kohta meillä on satushakkitehtävien laadinnan henkilökohtainen maailmanmestari, mutta meillä ei ole määritelmää siitä, mitä satushakki on.

Olisi mielenkiintoista tietää:

- mikä on Suomen Tehtäväniekat r.y:n virallinen kanta shakkitehtävien luokituskysymykseen
- poikkeaaako se Koodeksin luokittelusta?

Käsitykseni mukaan olemme tänään, kuten huomennakin, yhtä päivää lähempänä hetkeä kun:

- satushakki saa yksiselitteisen määritelmän
- satushakkitehtävät jaetaan alaryhmiin, esim. satunappulat, satusäännöt (Circe, Andernach jne.) jne.

Espossa 10.9.2002

Per Olin

Ensipainokset

Originals

Tuomarit / Judges 2002: 2# 2001-2002: **Peter Gvozdjak**, 3# 2002-2003 **Dieter Müller**, n# 2002-2003 **Jim Grevatt**, lopputehtävät/*studies* 2001-2002: **Axel Ornstein**, a#2/h#2 2001-2002 **Chris Feather**, a#3/h#3 2002-2003 **Michal Dragoun**, a#n/h#n 2002-2003 **Christopher Jones**, i#s# 2002 NN, satutehtävät/*fairies* 2002: NN, satutehtävät/*fairies* 2003: **James Quah**

Mattitehtävät / Direct mates

Jukka Tuovinen

Steniuksentie 35 A 1, 00320 HELSINKI

Puh/Tel.: 040 590 6609

e-mail: tuovinenj@hotmail.com

Ruuhkaa purkaakseni olen laittanut tämänkertaiselle palstalleni peräti kymmenen tehtävää, joista suuren tarjonnan vuoksi puolet ovat monisiirtoisia. Lisäksi tehtävissä 2360 ja 2364 on kummassakin kolme eri muotoa. Voidaan kyseenalaistaa, onko tehtävän 2364 b-muodon muutos korrekti. Päätin kuitenkin hyväksyä tehtävän palstalle.

Kaikki tehtävät paitsi 2369 ovat koneella tarkistettuja. Ratkaisuaikaa 7 viikkoa.

Mattitehtäväensipainosten ratkaisut ST 2/2002

2289. Rochea 1.-Rh~ 2.exf8R#, **1.Dc6!** T~/Tc7/Txe7+/Td8+/Td6 2.d7/dxc7/dxe7/exd8R/Dxd6#, b) **1.Dd8!** T~/Txd8+/Txe7+ 2.Dxd6#/exd8R/Dxe7#. S:t matinteossa, R-korotukset (JP).

2290. Salai a) 1.Dxd5? M (2.Dxb5 A) Dg5! a, **1.Dd7!** N (2.Dxb7# B) Lxc8/Dc6 2.Da7/Dxc6, b) 1.Dd7? (2.Db5# A) d4! b, **1.Dxd5!** M (2.Dxb7# B) Dc6/Db6 2. Dxc6/Rb4#. Valitettavasti kuvioiden vaihtuminen esti tämän tehtävän sisällön välittymisen ratkaisijoille. Laatiija kuvaat tehtäväänsä uuden teeman ensiesitykseksi, joka käy ilmi ratkaisun kirjainsymboleista(JT).

2291. Vatarescu 1.f8~? hxg6!, 1.Rxe7? Re3!, 1.Lxc6? Lxc6!, **1.Lc8!** (2.Lxd7#) dxe5/Tf3/Re3 2.Rxe5/Dxf3/Df4#.

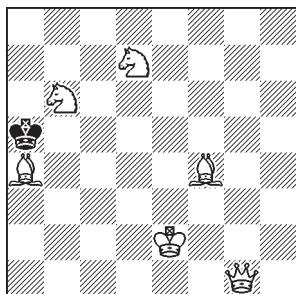
2292. Louridas 1.Dd3! d6 2.Df3 d5 3.Kd7 d4 4.Rb4 d3 5.Rc6#, 1.-Kf4 2.Kf6 Kg4 3.Re1 Kh4 4.Df3 ~5.Rg2#, 2.-e5 3.Re1 e4 4.Dh3 e3/d5 5.Df3/Rg2#, 2.-d5 3.Re1 Kg4 4.Df3 Kh4 5.Rg2# No dual! (laatiija). Matti tulee ikäänkuin väärälle puolelle. Vaikea tehtävä (PV).

2293. Louridas 1.Rb5! Kf5 2.R1c3 Kf4 3.Kg2 Kf5 4.Rd4+ Kf4 5.Dg3#, 1.-Kd5 2.De7 Kc6 3.R1c3 Kb6 4.Da7+ 5.Dc7#, 2.-Kc4 3.R1c3 Kb3 4.De4 Kb2 5.Db1#. No duals! Record: 3 variants in such a 5# (laatiija).

Huom! Suorissa mateissa (n#) ja itsemateissa (i#n) kuvien alla oleva **h** tarkoittaa temaattista houkutusta, **e** taas esipeliä (= jos musta olisi siirtovuorossa). Niitä ei tarvitse ilmoittaa ratkaisussa. Apumateissa vaihdella ilmaistaan asteriskilla, esim a#2*.

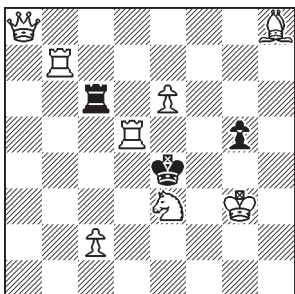
Note! In direct mates (n#) and selfmates (i#n) **h** under a diagram means a thematic try, while **e** means setplay. You need not give tries & setplays in your solutions. In helpmates setplay is indicated by an asterisk, e.g. a#2* (= helpmate in two with setplay)

2360.
Bogdan Zhezherun
Poltava - UKR



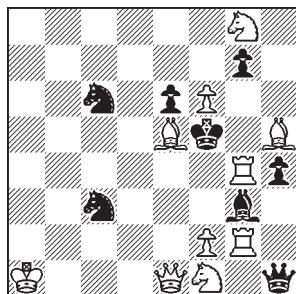
2# 6+1
b) Lf4→g8 c) Lf4→c1

2361.
Alexander Miholap
Klichev - BLR



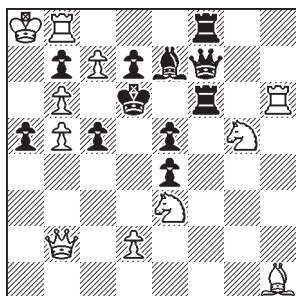
2# 8+3

2362.
Givi Mosiashvili
Rustavi - GEO



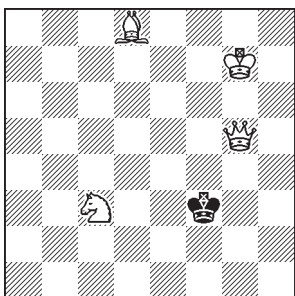
2# h 10+8

2363.
Jorma Pitkänen
Lahti



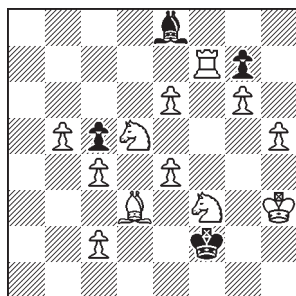
2# 11+11

2364.
Vladimir Kozhakin
Magadan - RUS



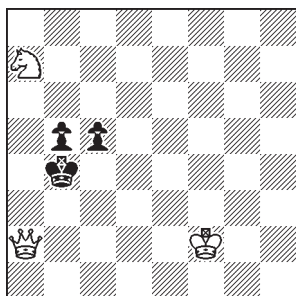
3# 4+1
b)+vsf6, +msg2 c) Kg7→c1

2365.
Jan Strydom
Pretoria - RSA



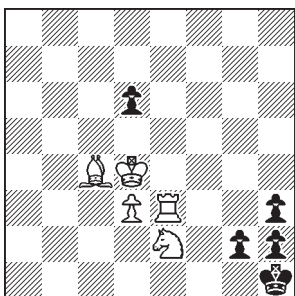
3# 12+4

2366.
Vladimir Kozhakin
Magadan - RUS



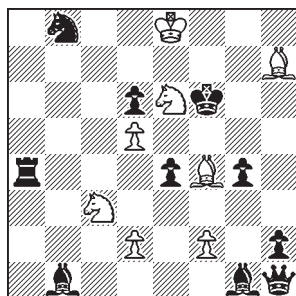
4# 3+3

2367.
Baldur Kozdon
Flensburg - DEU



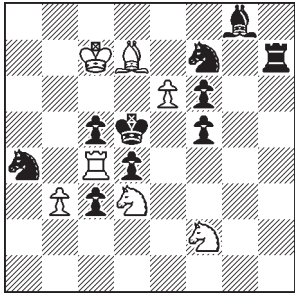
5# 5+5

2368.
Alois Johandl
Mödling - AUT



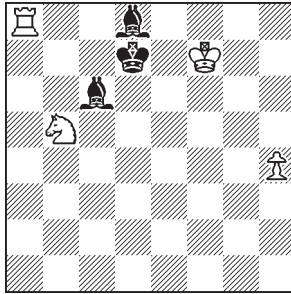
6# 8+10

2369.
Ralf Krättschmer
Neckargemünd - DEU



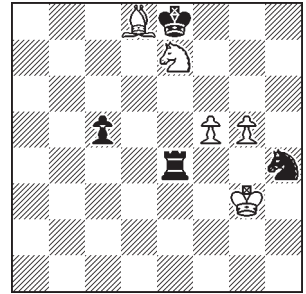
8# 7+10

2370.
Juri Akobia
Tbilisi - GEO



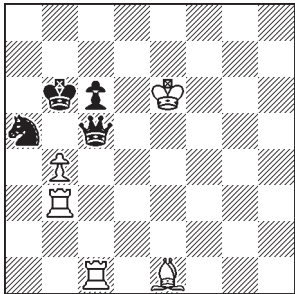
Voitto (+) 4+3

2371.
Jorma Pitkänen
Lahti



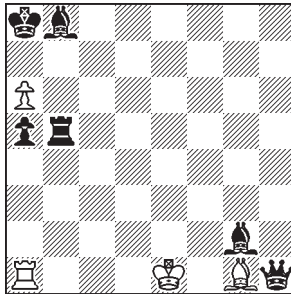
Tasapeli (=) 5+4

2372.
Zivko Janevski
Gevgelija - MAK



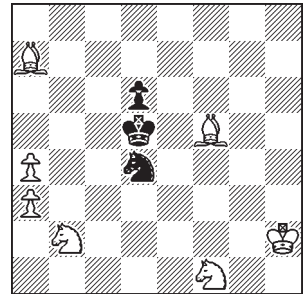
a#2 2.1.1.1 5+4

2373.
Carl-Erik Spåre
Ylämylly



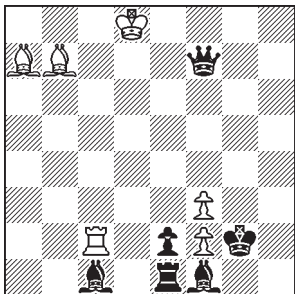
a#2 2.1.1.1 4+6

2374.
K. Muralidharan
Chennai - IND



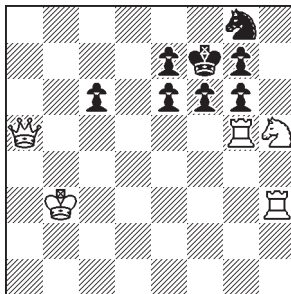
a#2 b) mLd4 7+3

2375. Rolf Wiehagen &
Christer Jonsson
Kaiserslautern - DEU /
Skärholmen - SWE



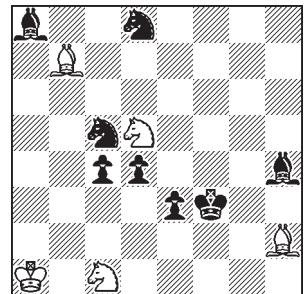
a#2 2.1.1.1 6+6

2376.
Vitali Medintsev
Krasnodar - RUS



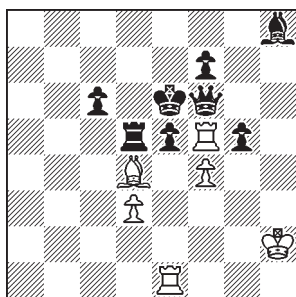
a#2 2.1.1.1 5+8

2377.
Árpád Molnár
Budapest - HUN



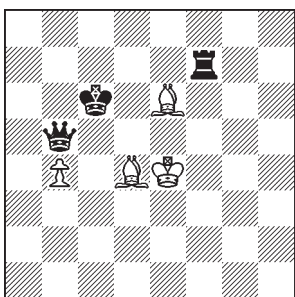
a#2 b) vRd5→e4 5+8

2378.
Ion Murarasu
Galati - ROM



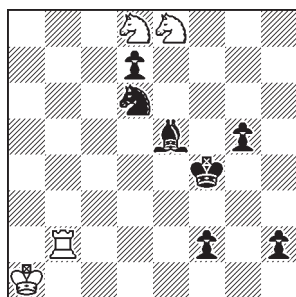
a#2 4.1.1.1 6+8

2379.
Unto Heinonen
Helsinki



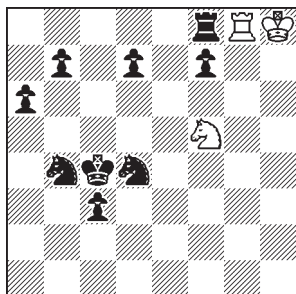
a#3 b) mLd4 4+3

2380. Zoltán Labai &
Alexander Fica
Velký Kýr - SVK /
Praha - CZH



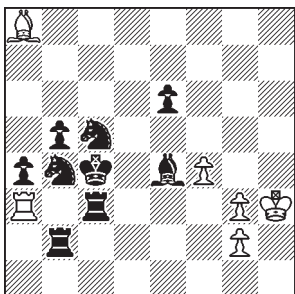
a#3 3.1.1.1.1.1 4+7/6
b) -mRd6

2381.
Dieter Müller &
Torsten Linss
Oelsnitz / Dresden - DEU



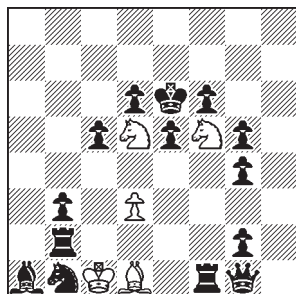
a#3 2.1.1.1.1.1 3+9

2382.
Toma Garai
Van Nuys, CA - USA
omistus: Hannu Lehto



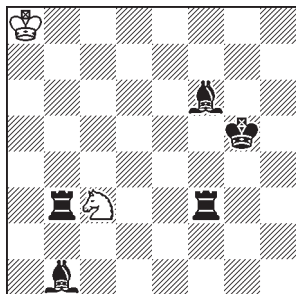
a#3 b) mKc4→d4 6+9

2383.
Boris B. Shorohov
Ramenskoje - RUS



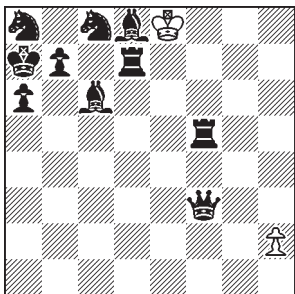
a#3 2.1.1.1.1.1 5+14

2384.
Daniel Novomesky
Bratislava - SVK



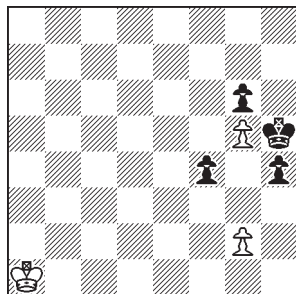
a#5 2.1.1... 2+5

2385.
Mikael Grönroos
Vaasa



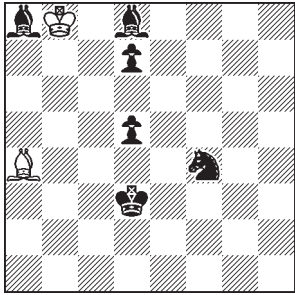
a#5½ 2.1.1... 2+10

2386.
Jorma Pitkänen, Lahti
omistus: Marko Ylijoki



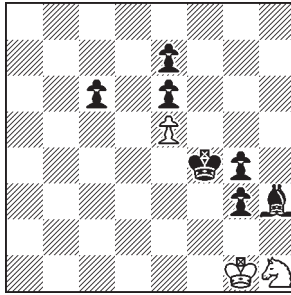
a#6 3+4

2387.
Hannu Sokka
Turku



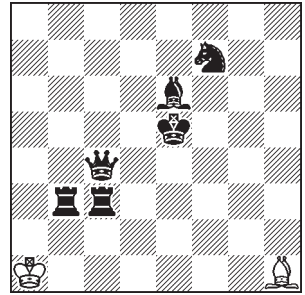
a#6 2+6

2388.
Michael Grushko
Kiryat Bialak - ISR



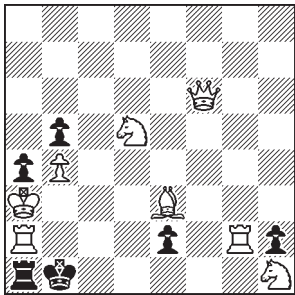
a#6 2.1.1... 3+7

2389.
Anatoli Karamanits
Dnepropetrovsk - UKR



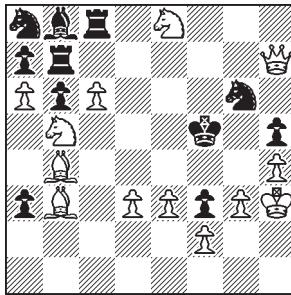
a#7½ 0-asema 2+6
a) mDc4→e2 b) mRf7→e4
c) mRf7→g2

2390.
Jorma Pitkänen
Lahti



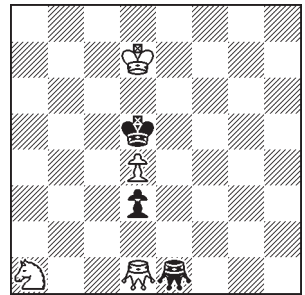
i#3 8+6

2391.
Nikolai Cebanov
Basarabeasca - MOL



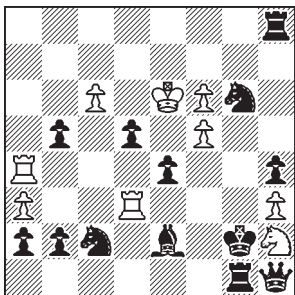
i#5 13+11

2392.
Michael Grushko
Kiryat Bialak - ISR



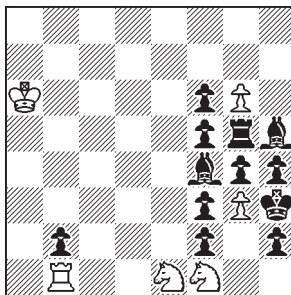
a#3½ 2.1.1... 4+3

2393.
Aleksandr Bulavka
Klichev - BLR



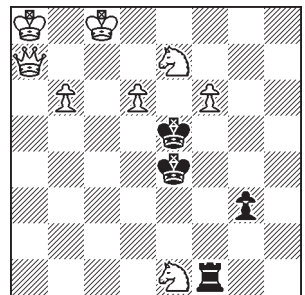
a#2 kirke 9+13
b) Le2→c4 c) =b)+Rc2→b4

2394.
Unto Heinonen
Helsinki



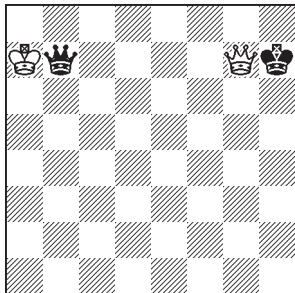
sa=18 kirke 6+12

2395.
Alessandro Cuppini
Bergamo - ITA



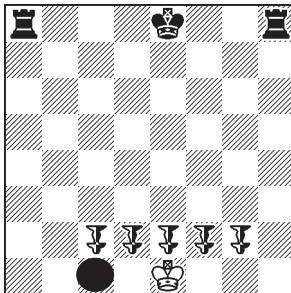
2# 8+4
siamilaiset kuninkaat

2396.
Heinz Zander
Köln - DEU



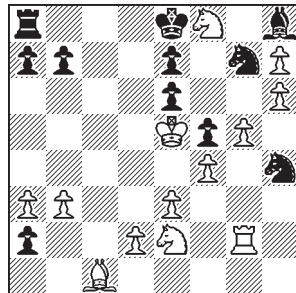
i#9 2+2
Köko, kirke, pisinsiirotonen

2397.
Teppo Mänttä
Pori



6# 2 ratkaisua 1+3+5+1
kirke, pisinsiirotonen,
neutraalit berolina-sotilaat
imitaattori c1

2398.
Leonid Borodatov
Simferopol - UKR



a#2½ AP 13+11
b) sh6→g6

Lopputehtävät / Studies

Joose Norri

Meritullinkatu 7 A 13, 00170 Helsinki

Puh/Tel.: (09) 6222 961

e-mail:joose_norri@hotmail.com

Ensipainokset tulevat taas toimeen vähilä nappuloilla. Ensimmäisen luulen kuitenkin olevan poikkeuksellisen vaikea ratkaista, sillä se perustuu tietokoneen löytämään siirtopakoon. Ehkäpä tehtävää ei pitäisi lainkaan julkaista ratkaisupalstalla, vaan erillisartikkelissa?! Luulen, että annan täydet pisteet, jos osaa arvata oikeat alkusiirrot... (Viitseliäät voivat myös etsiä esim. internetistä kuusi-nappulaisten asemien molemminpuolisia siirtopakkoasemia.)

**Lopputehtäväensipainosten
ratkaisut ST 2/2002**

2294. Maricic 1.Re8! c3 (uhkasi 2.Rf6. 1.-Ld5 2.a8D+ Kxa8 3.Rc7+; 1.-Lh7 2.Ld4) 2.Ld4 c2 3.Rc7 c1D 4.a8D+ Kxc7 5.Da7+ Kc8 6.Da6+ ja 7.Le5.

2295. Akobia 1.h7! i) Le4+ ii) 2.Kxe4 Rxf6+ 3.Kxd3 Rxh7 iii) 4.Ta5 Rb1 iv) 5.Ta8+ Tc8 6.Ta1 v) Tc1 7.Ta8+ Kd7 8.Ta7+ Tc7 9.Ta1 vi) Tc1 10.Ta7+ asemallinen tasapeili.

i) 1.Tb8+? Kc7 2.f7 Tf1+ ja 1.f7? Tf1+ 2.Kg5 Txf7 häviävät.

ii) 1.-Rxb5 2.h8D+ Kd7 3.f7 Rd6+ 4.Kg4 tasapelein. Katso kuitenkin alla.

iii) 3.-Th1 4.Tb8+.

iv) 4.-Rc4/Rc2/Ta1 5.Ta8+. 4.-Th1 5.Kc3 Th3+ 6.d3 Rb1+ 7.Kc2 Th1 8.Ta1.

v) 6.Txc8+ Kxc8 7.Kc4 Ra3+ 8.Kb3 Rb5 ja 9.-Rd6 mustan voitoin (Troitzki). Loppupeliteorian mukaan keskustasotilaan on päästävä viidettä riviä pidemmälle ennen kuin tulee blokatuksi ratsulla, jotta (yleisessä tapauksessa) tasapeli on kotona. Tarkempi todistus löytyy asiallisista loppupelikirjoista. Peruseriaate on tietenkin se, että kun puolustava kuningas on ajattu kuninkaalla ja yhdellä ratsulla lähelle jotain nurkkaa, on sotilaan oltava riittävän lähellä korotusta, jottei toinen ratsu voi lähteä apuun.

vi) Vaihto johtaa vastaavaan kuin edellisessä huomautuksessa.

Minulla on joskus ollut oppikirjamainen esitys Troitzkin tutkimuksista, mutta en nyt sitä löytänyt. Olen kuitenkin vakuuttunut, että musta voittaisi, jos 4.Tb8+? Tc8 5.Txc8+ (OH).

Apumattiensipainosten ratkaisut ST 2/2002

Kohdassa ii) on kuitenkin varsin epävarma väittäjä. Jos jatketaan esimerkiksi 4.-Tc4+ 5.Kxh5 Rx7 6.Df6 Rd6, syntyy asema jonka ainakin minä uskon olevan mustan voitto. Hän kerää nappulansa tiukkaan sumppuun ja etenee sitten hitaasti kohti d2-sotilasta (JN).

Tervetuloa uudet ratkaisijat Jorma Lehtioksa ja Romuald Lazowski – Welcome!

Apumatit / *Helpmates*
Marko Ylijoki
Hämeenpuisto 53 A 24
33200 Tampere
Puh / Tel.: 0400-426825
e-mail: alfil@aktivist.fi tai
valmar@sirkus.com

Mitenkään vaatimattomasti ei starttaa tämänkertainen apumattiosio. Tuore apumattien laadinnan maailmanmestari, Zivko Janevski, 1998-2000 esittelee meille sekä mustan että valkean nappuloiden roolinvaihdoksia. **Our congratulations to Zivko for his success in WCCI 1998-2000.**

Ilahduttavan monia uusia tai ainakin pitkän aikaa poissa olleita laatijoita on myös mukana. *I am very happy to welcome a number of newcomers in this column.*

Myös kotimaiset laatijat ovat saaneet juonesta kiinni – viisi suomalaista laatijaa tällä kertaa mukana oikein hienojen teostensa kanssa. Kaunis kiitokseni Jormalle omistuksesta!

Kaksisiirtoisissa pelaillaan jälleen enimmäkseen linjapeliä, ja sehän luonnollisesti tarkoittaa kiinnityksiä, katkoja, pattereita ja niin edelleen. Unton hämmästyttävän miniatyyrin perään näemme kuusi ratsumattia. Garai palauttaa omistustehtävällään mieleemme artikkelinsa lehtemme numerossa 6/2001, viimeistään nyt kannattaa lukea! Monisiirtoissa ei liene kohtuuttomia vaikeuksia. Hannun tehtävissä siirtojärjestyksen kanssa pitää olla valppaana, ja Novomeskyn ja Karamanitsin luomusten idea selvinnee viimeistään Valikoiduista apumateista.

Ratkaisut postiin mielellään joulukorttien mukana, mutta viimeistään heti pitkien pyhien jälkeen!

2296. Pankratjev a) 1.Ta5 Rd6 2.Td5 Te4# b) 1.Ta4 Rd5 2.Td4 Tg5#. Puhdas duaalinvälttöjuttu (HS). Kaunis (HK). Kainista on ja helppoa myös (PV). Miellyttävä pienimuotoinen ja suhteellinen omaperäisenkin tuntuinen (AH). a) 1.-Rg3? b) 1.-Rh5?. Hieno pikku tehtävä! Ja lähelle tulevista vertailutehtävistä huolimatta omaperäisyyttäkin löytyy, ainakin niin kauan kunnes toisin todistetaan (MY).

2297. Janevski 1.Txc4 Lxf5+ 2.Kd4 e3# 1.-Lh5 2.Td4 Lf3# 1.Lxg6 Txd4+ 2.Kf5 Tf4# 1.-Tc3 2.Lf5 Te3#. Voisiko kutsua muunnelma-apumatiksi? Näppärä idea (HK). Tasapainoiset variantit (HS). Mitä hienoin (materiaali!). TF:n tuntuinen löytö (C-ES). Vaikeahko pienestä materiaalista huolimatta (AH). Kyllä tämä on muunnelma-apumatti ja tyypiltään nimenomaan Dawson (MY).

2298. Heinonen 1.Rc5 Df3 2.Red7 Td5# 1.Rf3 Tc5 2.Rd6 Dd5#. Erikoinen kuvio, jossa musta ja valkea vuorottelevat katkomalla c5:ssä ja f3:ssa. Lisäksi ratsut vuorottelevat tornin katkomisessa. Valkean peli näyttää antikriittiseltä vaikka eihän se sitä ole (C-ES). Matit samasta ruudusta eri nappuloin (JP). Unto osaa tehdä 2-siirtoisistakin vaikeita! Erittäin kauniita katkoja ja muita koiruuksia (AH). Katkoja ja päästöjä tyyliä, vain vs liikaa toisessa ratkaisussa (HK).

2299. Pitkänen & Tshistjakov 1.-Lxc3+ 2.Kf7 Lg7 3.Tg6+ Tb7# 1.-Tb6+ 2.Ke5 Tf6 3.Le4 Lxc3# 1.-Txc3 2.Te7 Lf7 3.Tg5+ Tf3#. Nice chameleons. The change bLa8=bDa8 eliminates the disturbing extra solution 1.-Tb6+ (UH). Puolikassiirtoiset eivät ole herkkua minulle (PV). A little gem (LV). Ei-shakkialkuinen ratkaisu löytyi heti, shakkaavat paljon hitaammin – liekö pinttyneen ajattelutavan vaikutusta? Onko h7-sotilas tarpeen? (AH). Edellistä vaikeampi (HK). Ratkaisemistani tämän satsin tehtävistä pidin juuri tästä eniten. Kuvittelin helpoksi mutta mitä vielä... (C-ES). Onko laatijoilla kom-

mentoitavaa Untolle? Monni h7:ssa torjuu tukun sivareita, esim. 1.Kg7 Txc3 2.Kh8 Th3#(MY).

2300. Pankratjev a) 1.-Lxe4+ 2.Kxe4 Txd3 3.Kxd3 Rf2# b) 1.-Txc4 2.Kxc4 Rxd3 3.Kxd3Le2#c) 1.-Lxe4+ 2.Kxe4 Rxe33.Kxe3 Te2#. Tästä en pitänyt. Vaativa uhrausykliikka on toteutettu liian väkinäisesti (C-ES). Samat siirrot häiritsevät (HS). C huomattavan samanlainen kuvionmuodon kanssa (HK). A lot of time for solving (LV). Ei tämäkään paranna käsitystäni puolikassiiroista (PV). Hauskat ja hyvin hallitut uhrausorgiat (AH).

2301. Dikusarov 1.Kc5 Kxd3 2.Kxb5 Kc3+ 3.Ka4 Ta2# 1.Kc4 Ta2 2.Kb3 Kd4 3.Rb4 Lc4# 1.Rf2 Kd2 2.Ke4 Tg4+ 3.Kf3 Le2# 1.Ke5 Tg6 2.Kxf5 Lg2 3.Re5 Le4#. The extra solution disappears if wpb5→a4. But is it any better? (UH). Loistelias tehtävä ja suhteellisen vaikeakin (PV). A problem to remember (LV). Näppärä, yksi ratkaisu poikkeaa muista (HK). 3 hienoa + sivuratkaisu. Kauniimpi vsb5→a4 (HS). Monenlaisia mattikuvioita (AH). Neljäs? (C-ES). Neljäs on juuri tuo poikkeava Ta2-matti. Mielestäni se on selkeä sivuratkaisu, mutta kuuluu joukkoon ehdottomasti kauneuspikkuna. Saattaisi olla aika hankala esimerkiksi pikaratkaisukisassa (MY).

2302. Muralidharan a) 1.Lc3 fxd2 2.Ld2 g8D 3.Kc3 Db3# b) 1.Te7 f7 2.Te3 f8D 3.Ke4 Dxf5#. A fine work (LV). Mallikelpoinen apumatti. Symmetriset, selväpiirteiset ja jopa kauniit ratkaisut (PV). Onko tämä nyt sitten vaikea vai helppo? B-muoto ratkesi nopeasti, mutta a) vei aikaa. Sotilaat f2 ja g5 kai tarpeen, mutta ikävän näköiset (AH). Molemmat estävät pohjarivin matteja b:ssä (MY)

2303. Garai 1.Lxd8 Txe6 2.Kxe6 Ke4 3.Le7 d5#. Helppo TG:ltä (PV). Aika simp-peli G:ksi (HK). Rd8 estää duaalin (JP). Vekkuili! Pelimies yrittäisi säästää savea? (HS). Harvinaista, että Garain tehtävä ratkeaa suoraan kuvioista (AH). Garai kertoo, että kyse on puhtaasti vitsistä. B-muoto saataisiin siirtämällä asemaa pari riviä vasemmalle (MY).

2304. Fomitshev & Skripnik 1.Kd5+Re6 2.Re5 Rd8 3.c3 Td4# 1.Kf5+ Le3 2.Re5 Lh6 3.c3 Tf4# 1.c3 Te4+ 2.Kd6 Te7 3.Le5 Td7#.

An idea is very nice (even task!), but too many repetition of moves. If someone wish to improve it, please try (JF). Dementia iski pahasti (HS). Quite unusual! (LV). Tähän sopii sama huomautus kuin 2299:ään. Ikävää, että sr:jen torjuntaan tarvitaan vasemman yläkulman raskas kalusto. Muuten ihan mukava (AH). En löydä kuin yhden ratkaisun. Erittäin vaikea ja ilmeisesti myös mainio tehtävä (PV). Kuka tarraa laatijoiden haasteeseen? (MY).

2305. Jonsson & Wiehagen 1.Tc5 (Tb4, Tb3?) Txc5+ 2.Kxc5 d4+ 3.Kb5 Ld3# 1.Le4 (Le2, Ld1?) Lxe4+ 2.Kxe4 Te1+ 3.Kf3 Te3#. "Zajic-theme" with anti-Bristol, dual-avoidance, Umnov and Zilahi (RW). Fine Zilahi; the best here is the active play (UH). Vaikeahko, mutta kahden mestarin tekemäksi vähän laaduton. Mustalla on kumpaankin ratkaisuun omat napit (PV). Rather deceptive (LV). ! (HK). Aina tuntui olevan jokin nappi tiellä. Onneksi aikaa oli 7 viikkoa (HS).

2306. Ylijoki 1.Tb3+ Ka7 2.Kd3 Lxd5 3.Kc3 Txb3# 1.Te7 Te8 2.Ke4 Lh7+ 3.Ke5 Txe7# 1.Dh3 Le6 2.Kf3 Th8 3.Kg3 Txb3#. Ennätystehtailua. Kolme mustan urausta Hänen majesteetilleen. Laatija on tietysti anagrammi (MY). Ihan miellyttävä (C-ES). Mukava, olisipa 3. ratkaisu 1.Te6! (HS). Sa älä muuta! Ja sisse neljäs 1.Lh6! (MY). Aivan kelpo tehtävä (HK). One of the best (LV). Mustan nappuloille on kaikille järjestyntynyt peliaikaa (PV). Kuvioista katsoen näytti vaikeammalta kuin laudalla. Hyvät matit, mutta olisiko hieman kevyempi muoto mahdollinen? (AH). Vaikea uskoa. Oli nimittäin äärettömän vaikea saada toimimaan edes 16 mustalla nappulalla (MY).

2307. Grushko 1.-Lg3 2.Rb7 Lb8 3.Kc6 Kc4 4.Lb6 Re5# 1.-Le1 2.Rb5 Ke4 3.Kc4 La5 4.Lc5 Rd2#. Tämä oli tosi hyvä valkealukuinen! (PV). Nice critical moves (UH). Hard to solve (LV). Ei aivan helppo, hyvä! (HK). Kummallakin puolella sama materiaali, kaksi ratkaisua hallitusti (JP). Ensimmäiset tulivat mieleen R-paljustusmatit L-linjoilla, mutta tässä olikin muita kuvioita. Miellyttävä eikä liian vaikea (AH).

2308. Karpati & Garai 1.d1L c4 2.Lxc2 Le1 3.Lg6 Lf5 4.Le8 Lh4#. Aika hankala d-sotilas! (HK). Bellissimo (LV). Aikamoisen

hauskan juonen ovat pojat keksineet (PV). Elegant play (UH). Todella viehättävää L-peliä. Mustan muut upseerit valitettavasti vain sr:jen torjuja (AH).

2309. Mahrberg a) 1.Tf5 Kc4 2.Kxc2 Kb4 3.Kd3 Lg8 4.Ke4 Kc4 5.e5 Ld5# b) 1.Td5+ Ke4 2.e5 c3 3.Kc2 Kf5 4.Kd3 Kg6 5.Ke4 Kg5#. Very good and interesting problem; all pieces take part in both solutions (UH). Rattoisa ratkaistava (PV). More problems by this author, please (LV). ! (HK). VK ahkeroi laudalla eri suuntiin. Mustan peliä yhtenäistä aloitus Tf5/Td5 (C-ES). Jostain syystä a) ei ratkennut, b) on perinteisen kaunis pikku asetelma (AH).

2310. Jonsson 1.Ld2 Lh4 2.e3 Kh6 3.Ld1 Kg5 4.e2+ Kg4 5.Kf1 Kg3 6.Ke1 Kg2#. Kun mK ei pääse valkean luo niin menköön sitten vK mustan luo! Jonssonilta kevyehkö vitsi (AH). En löydä edes mattiasemaa näillä kalusteilla ja kuudella siirrolla (PV). Tämä inspiroi tutkimaan materiaalia (HS). The best (LV). ! (HK). Kolme intialaista kevyesti toteutettuna (MY).

Itsematit, satushakki ja
matemaattiset shakkit tehtävät /
*Selfmates, Fairies and
Mathematical Chess Problems*
Joose Norri

Meritullinkatu 7 A 13, 00170 HELSINKI
Puh/Tel.: (09) 6222 961
e-mail: joose_norri@hotmail.com

Tällä kerralla vuoden aiemmilla palstoilla esiintymättömät satuehdot alkavat siamilaisilla kuninkailta. Ne ovat matissa silloin, kun siirtovuoroinen ei voi estää yhden tai molempien lyömistä seuraavassa siirrosta. Niitä ei pidä sekoittaa siamilaisiin nappuloihin, jotka tekevät kaikki siirtonsa samanaikaisesti.

Köko eli kölniläinen kontaktishakki sallii siirrot ainoastaan miehitetyn ruudun vierusuuduille.

Berolinasotilaat siirtyvät vinottain ja lyövät suoraan. Alkuasemassa ne voivat teh-

dä kaksoisaskelleen vinoon. Neutraaleja nappuloita voivat molemmat vuorollaan sekä siirtää että lyödä (voivat lyödä toisia neutraaleja ja vastapuolen nappuloita ja ne voidaan lyödä omilla nappuloilla). Neutraalit sotilaat korottuvat neutraaleiksi upseereiksi. Jos neutraali nappula lyödään kirkeessä, syntyy se uudestaan lyöjän vastapuolen alkuruutuun. Imitaattori jäljittelee jokaisen siirron osana siirtyvän nappulan siirron pituutta ja suuntaa. Se ei saa joutua laudan ulkopuolelle eikä muiden nappuloiden päälle eikä voi kulkea muiden nappuloiden lävitse. Linnoitautuessa se siirtyy kuten kuninkaan ja tornin vektorien summa, eli lyhyen linnoituksen tapahtuessa pysyy paikallaan.

Mäntän mukaan hänen tehtävässään linnoitettaessa kuninkaan katsotaan siirtyvän ensin ja tornin vasta sitten, eikä imitaattori saa tehdä mitään kielletyistä asioista missään vaiheessa. Normaalisti tämä olisi nähdäkseen hyvin kyseenalainen tulkinna, mutta tässä siis sääntö.

Edellisessä numerossa jätin AP-merkinnän tietoisesti pois, nyt se on mukana. A posteriori tarkoittaa, että jonkun tapahtuman voi osoittaa lailliseksi myös myöhemmin ratkaisun kuluessa. Koodeksissahan merkintää vahvasti suositellaan.

Minulta on tiedusteltu ST:n vuoden 2000 satutuomaria. Tieto ei tosiaan taida olla saavuttanut lehden sivua. Tuomari on Mikael Grönroos.

To our foreign readers

Selfmates: 2390-2391

Helpmate with grasshoppers: 2392

Helpmate circe: 2393

Serieshelpstalemate circe: 2394

Siamese kings (are # when at least on of them cannot be saved): 2395

Selfmate Köko circe maximummer: 2396

Circe maximummer neutral berolinas and imitator, 2 sol. Here it is agreed that when castling, the king explicitly moves first and the rook second. The imitator move must be possible for both.: 2397

Helpmate AP: 2398

**Itsematti- ja satushakkitehtävien
ratkaisut ST 2/2002**

2311. Pitkänen 1.Rg8 d6 2.La2 d5 3.Dd4+ Kc2 4.Lh6 g5 5.Te1 Lg6#; 1.-d5 2.Dg2 d4 3.3.Rh6 d3 4.Ld2 g5 5.Teg8 Lg6#. Jorman oman kilpailun teemaa (OH).

2312. Cuppini 1.Ac4 Rf4 (Re3?) 2.Ab2 Hb1+ 3.Ad1 He1# ja 1.Ae6 Re3 (Rf4?) 2.Ag7 Hh7+ 3.Ah5 Hh4#. Hübsches Mattbild, aber... Totale Symmetrie (EB). POKkiin, jos sinnekään (OH). 2 solutions in a mirrored position (JB)? Hauska. Mutta jos ne kaksi ratkaisua ovat täysin symmetrisiä, voi yhtä hyvin tyytyä yhteen panemalla esim. vK:n a5:een (OV). Ei ole niin helppoa, vK estää sivuratkaisut joissa mA on f3:ssa ja vR tekee matin (JN).

2313. Grushko Tässä väärä vaatimus, pitää olla a#4! Valitan. a) 1.Kg6 Kf3 2.Hh5 He2 3.Kg5 Kg2 4.Kh4 Af3#; b) 1.Kg6 Kf4 2.Hh5 He4 3.Kh6 Kg4 4.Hh7 Af5#. Nice Echo (JB) OH:n päätelmä (Ratkaisuton. Huomasin, että nappuloita on vähemmän kuin 2312:ssa, mikä pani sitten epäilemään vaatimuksen oikeellisuutta.) on tietysti oikea, mutta se ei saisi olla tarpeellinen. Idealmate-Echo. Prima! (EB)

2314. Bartel 1.a8KeKec5[sc2]2.cxb8T+[Th8] Txb8 [Ta1] 3.0-0-0 Tb6 4.c4+ bxc3 oh. [sc2]#. Valladao (EB). Tehtävänä parempi kuin taannoinen 2213, mutta sotilaa e2 merkitys ei heti valkene (OH). Valladao-task. I enjoyed the previous one in ST 6-2001 more (JB). Valladao = ohestalyönti, linnoitus ja korotus samassa tehtävässä (JN).

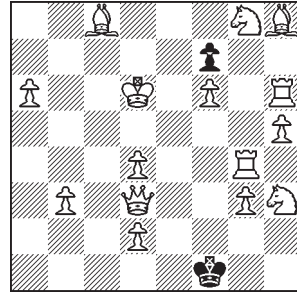
2315. Nedeianu a) *Dfh8#; 1.Rc3 Dfxb2 2.Rb1 [+msc3] Dfd4#; b) *Dfa8#; 1.Ra3 Dfxa2 2.Rb1 [+sa3] Dfa4#. Strange pieces (JB). Delfiinihän on esitelty jo aiemmin (OH).

2316. Novomesky 1.Ha7 2.Kb7 3.Ha8 4.Kc8 5.Kd8 6.Ke8 7.Kf8 8.Hg8 9.Kf7 10.Hg7 11.Kg6 12.Kh7 13.Kh8 Th1# ja 1.Ka7 2.Ha8 3.Kb7 4.Hc6 5.Kc8 6.Hb7 7.Ha8 8.Hd8 9.Hb8 10.Hb6 11.Kb8 12.Ka8 13.Hb8 Ta1#. Riitti pyörittelyä a8-nurkkaan, etenkin kun merkintä 2 ratkaisua pani epäilemään, että ratkaisut saattaisivat alkaa samalla alkusiirroilla (OH). Ei kai sentään sarjasiirtosessa (JN)? Echo in den beiden Ecken, gut gemacht (EB)! Although easy, miraculous

that correct (JB). Valkeaa ei käytetä yhtään apuna (OV).

2317. Riihimäki 12.Kxh6 25.Kxd6 33.Kxg3 38.Kxf8 44.Kxf3 46.Kxd5 48.Kxb4 49.Kxa5 50.Kxb6 51.a5 52.Ta6 Dxb7#. Die wohlbekannte Königs-Abgras-Reise. Zum Vergleich den Zuglängenrekord mit 17 Steinen und 111 Zügen (EB), eli pituusennätys (tehtävä A) Sen ratkaisu löytynee?!

**A.
Milos Tomasevic
MAT 1979**



sa#111 15+2

A long walk for nothing (JB). Onkohan tämä omistus esim. jollekin 52-vuotiaalle korttipakkavirtuoosille. On nimittäin vaikea ymmärtää miksi musta kuningas ei lähde kauempaa. Mattiasemakin saisi olla puhtaampi (OH). Absolutely wonderful (LV).

2318. Heinonen 5.a8A 7.Kd5 8.Hf1 13.f8A 14.Ah4 15.Hxb6 [Ab1] 16.Hb4 17.He4 18.Ac4 19.Lc5 20.Hd4 Kxd7 [sd2] # (21.d3??/Aa3??). Sivuratkaisuja: 1.Ka3 2.Lc5 3.Hd5 8.f8A 9.Ah4 10.Hd4 11.Hxb6 [Ab1] 12.Hd4 13.Led6 14.Lb4 15.Hd3 16.Ha4 17.Lb8+ Kxd7 [sd2]#. Tyypillinen "koetetaan kepillä jäätä, jos kestäisi"- tehtävä, jonka sitten laatija korjannee lyhentämällä (esim. sa2-a5 ja si#18 saattaisi kestää), mutta korjausta kukaan ratkaisija ei enää tutki lainkaan alkuperäisellä innolla. Tuossa esittämässäni lyhytratkaisussa on musta väliillä patissa, erikoista mutta lieinee sallittua. Voisi sen esittää ilmankin välipattia (OH). Erityisen nopeasti HK: 1.Lg3 3.Kc5 4.Hxb6 [Ab1] 5.Kd6 6.He6 7.Hc6 8.Hc8 9.H8e6 10.Hc3 11.He5 12.Lc5 13.Lh4+ Axb4 [Lc1]#. JB esittää seuraavaa: I spent 4 hours to find it but I was doing it because Unto's

problems are full of logical play. So I was able to find a cook. 1.Lc5 2.Gd5 (black King not in check because wG is paralysed) 3.- 7.f8N (nightrider) 8.Nh4 9.Ka3 10.Gxb6 (Nb1 this is no check because its paralysed by wNh5) 11.Lc3 12.Gb2 13.G6d4 14.Ld6 15.Lcb4 16.Gd3 17.Ga4

18.Le5~, Kxd7 (pawn d2 interfering the paralysation Nb1-Nh5)#.

2319. Lehto Kuvio on oikein, nappulaluku siis 15+13. Pahoittelen, tämä ilmeisesti esti ratkaisemisen muutamalta hakukaalalta.

Laatija: Toisensa ohittaneet sotilaat ovat syntyneet valkean lyönneillä (mustalla korkeintaan yksi lyönti). Mustalta puuttuvat molemmat lähetit ja daami. Siten ainakin yksi lyönneistä on tapahtunut valkeilla ruuduilla, eli välttämättä lyöntinä a4xLb5. Tämän vuoksi ei mustan viime siirto ole voinut olla b5-b4. Mutta silloin mustalla ei olekaan mitään laillista viime siirtoa (e7-e6 sulkee lähetin sisään). Eli valkean on täytynyt siirtää viimeksi niin, että mustalle järjestyy edeltäviä siirtoja (esim. Dh3-h4 Kh6-g6 Lh4-g5 Rg6-f8) ja kuvioasemassa on siten mustan vuoro. Ratkaisu: Rg1-f3#.

2320. Lehto Esitän analyysin aika perusteellisesti (lyhentäen) laatijan mukaan, koskapa lehdesämme ei aiemmin liene tämän tyyppin tehtäviä ollut.

Valkealta puuttuu daamilähetti, ratsumies sotilas, mustalta kaksi sotilasta. Mustan sotilasasema vaatii kolme lyöntiä, joista yksi mustalla ruudulla, jolloin niiden on pakko olla e7xLd6, f7xe6 ja h3xg2. Koska mustat a- ja b-sotilas eivät ole voineet lyödä eivätkä siten korottaa, on ne lyöty alkuperäisillä linjoillaan. Valkean h-sotilaan on pitänyt korottaa h8:ssa, koska se on joko lyöty e6:ssa tai korvaa siellä tai g2:ssa lyödyn upseerin.

Eteläpuolen asema on purettavissa vasta, kun mustan lyönti h3xg2 voidaan peruuttaa. Ennen sen perumista mustalla on vain suhteellisen nopeasti ehtyviä sotilaansiirtoja. Eli: ensin on kansoitettu eteläreuna, sitten on tapahtunut h3xg2, sitten korotus h8:ssa, joka nappula on joko lyöty e6:ssa tai on ratsumies b6:ssa. Ja toisinpäin retropelissä pitää alentaa upseeri h8:ssa, peruuttaa se sotilas h2:een ja vasta sitten

käy g2-lyönnin peruutus. Samalla pitää lyödä mustat sotilaat takaisin laudalle, jotta hänellä riittää siirtoja. Jos musta on siirtänyt viimeksi, loppuvat hänen retrosiirtonsa liian aikaisin, sillä hän ei voi peruuttaa b-sotilasta b7:ään asti Ld1:n vuoksi (seuraavankaltaisessa jatkossa). Valkean viimeinen siirto on Ra8-b6, sillä se on ratsun ainoa paikka, jossa se ei ole myöhemmän retropelin tiellä. Takaperin 1.-Ra8-b6 2.f7xTe6 Ta6-e6 3.d6-d5 Ta3-a6 4.g7-g6 Tb3xa3 5.a4-a3 Tb8xb3 6.a5-a4 Th8-b8 7.a6-a5 h7-h8T 8.a7-a6 h6-h7 9.b4-b3 h5-h6 10.b5-b4 h4-h5 11.b6-b5 h2-h4 12.h3xRg2 Rf4-g2 ja nyt asema vapautuu: Tg2-f2, Rh1 ulos, f2-f3 jne. Se, että b3:ssa täytyy lyödä sotilas, selittää, miksei e6:ssa ole voitu lyödä (ja h8:ssa korottaa) daamia. Ratkaisu: Viimeinen siirto Ra8-b6, eteenpäin De2xf2#.

Oikein hyvä viimeinen siirto ja täsmällisen korotuksen takaisinotto retropelissä. Laatija on oikealla tiellä, nykyisin kyllä näkee retroja, joissa on kolme tai neljäkin vastavaa hienoa aspektia (OH).

Runoratsu

Kansainvälinen kilpailukyky

Suomi on kansainvälinen menestyjä. Hauki on tunnustettu kaikissa kalapöydissä. Lohet kasvatetaan suoraan ostoskasseihin.

Helsinki-Vantaalle laskeutuvat lahnansilmäiset neuvottelijat allekirjoitettuaan papereita yhteistyön turvaamiseksi monia maita koskevissa asioissa.

Suomi oli vähällä jäädä vaille mainintaa (mutta onneksi):

erään maan edustaja oli poissa. Hänet saatiin viime tingassa paikalle suomalaisella langattomalla puhelimella.

Suomi menestyi jälleen.

Tilanteen shakillista yhteyttä voi jäädä miettimään neulamuikkuja mutustellessaan.

RATKAISUPISTEET		ST 2/2002: (2289-2320)					
	#	+=	a#	i#, satu	2/02	2002	YHT
Ratkaisija	12	9	41	38	100	220	
Erich Bartel				21	21	45	1159
Johan Beije			39	25	64	102	852
Antero Harju	6	3	39		48	104	4073
Olli Heimo		9		38	47	99	3758
Unto Heinonen			41		41	81	3159
Erkki Helminen	5	2	7		14	31	1325
Yrjö Hiltunen			41		41	77	3456
Hannu Kettunen	12	8	41	29	90	197	4579
Tommi Lantta			14	15	29	78	131
Romuald Lazowski		4	41	25	70	164	218
Jorma Lehtioksa		3			3	3	3
Jorma Pitkänen	6		11		17	43	571
Hannu Sokka		3	40	4	47	119	2164
Carl-Erik Spåre			23		23	68	339
Teuvo Stenroos		4	21		25	76	2906
Luigi Vitale			29	4	33	65	980
Pentti Vähämäki	9		37		46	87	3357
Olli Välikangas				8	8	22	2522

Lisäpisteitä ST 1/2002:sta: Romuald Lazowskille 40 pistettä apumattitehtävistä, Pentti Vähämälle 17 pistettä mattitehtävistä, lisätty yhteispisteisiin.

ST:n ratkaisijoille

ST-lehden ensipainosten ratkaisijat saavat jokaisesta 500 pisteen ylityksestä pie-nehkön tehtäväopuksen.

Ota yhteys kirjastonhoitaja Neal Turner-iin, osoite alla.

Dear Solvers!

Each time a solver reaches 500 pts, he is entitled to a chess problem booklet, usually published by ST.

Please, contact our librarian: Neal Turner, Vanha Hämeenkyliäntie 26 A, 00390 Helsinki, Finland.

Tehtävällat

Tehtävällat Helsingissä jatkuvat Shakkikodissa parillisten viikkojen keskiviikkoina alkaen noin kello 18.30. Osoite on Haapaniemenkatu 14 A, kävelytasolla lähellä Vevovirastoa apteekin talon takaosassa. Lisätietoa ST:n pääkaupunkiseudun toimihenkilöiltä, kts. 2. kansisivu.

Helsingin tehtävälltojen ohjelmasta on tietoa ST:n kotisivuilla.

Pirkanmaan shakkitehtäväkerhon tehtävällat ovat kerran kuukaudessa Vanhan kirjastotalon Mäkelän kabinetissa. Lisätietoa Kauko Virtaselta, yhteystiedot 2. kansisivulla. Muistakaa myös Pirkanmaan kerhon 35-vuotisjuhla!

Muiden osastojen toiminnasta saa tietoa paikallisilta yhteyshenkilöiltä, yhteystiedot 2. kansisivulla.

Valikoituja apumatteja

Monille apumateille hyvin ominaista on, ettei niiden sisältöä tarvitse ryhtyä yksityiskohtaisesti selittelemään, koska ratkaisija näkee melko helposti tehtävän idean. Monessako viime aikoina julkaistussa kaksisiirtoisessa mattitehtävässä on näin asian laita? Tämä juuri on yksi seikka, joka minua apumateissa viehättää. Toisaalta moni pitkä apumatti saattaisi kärsiä seikkaperäisestä analyysistä. Esimerkiksi Tribowskin tehtävä **A** on parhaimmillaan itse ratkaistuna ja ilman ulkopuolisen kommentteja. 1.-Lb2 2.Tc6+ Kb5 3.Lc5 Ld4 4.Kd6 Kc4 5.Dd7 Kd3 6.Re6 Ke4 7.Te7 Le5# 1.- Lc1 2.Ke5 Lg5 3.Td5 Kc6 4.De4 Kd7 5.Rf5+ Ke8 6.Th4 Kf7 7.Tf4 Lf6#.

Tällaisiin pitkiin ihannemattitoistoihin on paneutunut viime aikoina ainakin tusina laatijaa. Melkoisia löydöksiä ovat tehneet mm. slovakialainen Daniel Novomesky (**B**) 1.Rhf4+ Kf1 2.Rg2 Le1 3.Th1+ Kf2 4.Kh3 Kf3 5.Kh2 Kg4 6.Rg1 Lg3# 1.Kh5 Le3 2.Rf2 Kf3 3.Rg4 Ke4 4.Th3 Kf5 5.Kh4 Kg6 6.Rg3 Lg5# sekä ukrainalainen Anatoli Karamanits (**C**) a) 1.- Kb2 2.Te3 Kc2 3.Rd4+ Kd2 4.Td3+ Ke1 5.Ke3 Rf4 6.Re4 Rd5# b) 1.- Ka2 2.Rd4 Ka1 3.Kd3 Kb1 4.Tb3+ Kc1 5.Kc3 Rf4 6.Dd3 Rd5#. Nämä molemmat laatijat esiintyvät myös tämän lehden apumattien-sipainospalstalla!

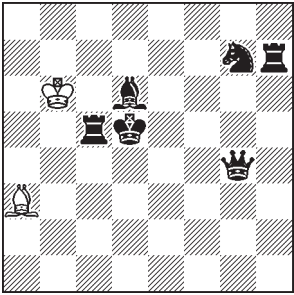
Pitkiä ihannemattitoistoja apumateissa näyttäisi olevan suhteellisen helppo laatia tietokoneavusteisesti. Yllä olevista jälkimmäisessä tehtävässä b-muodon mattiasema on oikeastaan peilikuva a:n mattiasemasta eikä sen vuoksi ihan tavallinen toisto mutta toisto kuitenkin. Tämä on tietysti seurausta siitä, että tietyllä materiaalilla ei välttämättä ole mahdollista rakentaa kuin yhdenlaisia mattiasemia. Sen vuoksi voisikin olla haastetta löytää sellainen kaksiratkaisuihin ihannematteihin päätyvä pitkä apumatti, jonka mattikuvat ovat tyystin erilaiset. Tällöin ratkaisuilla täytyy olla jokin muu yhdistävä tekijä, jo senkin vuoksi, ettei kukaan pääse retorisesti kyselemään, että

kumpikas näistä on se sivuratkaisu. Otan kaksi esimerkkiä omasta tuotannostani. **D**: a) 1.Tf3 Ld4 2.Kc7 Lc3 3.Kd6 Le1 4.Ke5 Lf2 5.Kf4 Lg1 6.Lf2 Kh1 7.Kg3 Lh2# b) 1.Ta3 Ld8 2.Ta8 Kxh3 3.La7 Kxg4 4.h3 Kf5 5.h2 Ke6 6.h1L Kd7 7.Lb7 Lc7#. **E**: 1.T2g4+ Kh3 2.Tg3+ Kh2 3.Kg4 Kh1 4.Th3+ Kg2 5.Th4 f3# 1.Lg4+ Kxg5 2.Lh3+ Kf6 3.Kg4 Ke5 4.Kh4 Kxf4 5.Tg3 f3g3#.

Tietysti myös toistuvissa mattikuvissa on oma kauneutensa. Erittäin hyvin tämä tulee esille parista seuraavasta, vastikään julkaistusta, mestariteoksesta. Näissä ei tietenkään ihannematista ole enää tietoa-kaan, mutta ennätysellinen puoli korvannee sen ruhtinaallisesti. **F**: 1.Ta8 a4 2.Kc8 a5 3.Kb8 a6 4.Tc8 Tb7# 1.Db4 axb4 2.Tb8 b5 3.Kc8 b6 4.Td8 Tc7# 1.Da5 f4 2.De5+ fxe5 3.Rd5 e6 4.Rc3 Td7# 1.Rg4 hxg4 2.Tf8 gxf5 3.Ke8 f6 4.Td8 Te7# 1.Tg8 h4 2.Ke8 h5 3.Kf8 h6 4.Te8 Tf7#. **G**: 1.Dc3 dxc3 2.Ta6 c4 3.Kc3 cxb5 4.Kb4 b6 5.Kb5 b7 6.Kb6 b8D# 1.Da3 Ke5 2.Kc4 d4 3.Dc5+ dxc5 4.Tb6 c6 5.Kc5 c7 6.Kc6 c8D# 1.Da2+ Kc5 2.Ke4 d4 3.De6 d5 4.Ke5 dxe6 5.Lf5 e7 6.Ke6 e8D# 1.Tg6 dxe3 2.Df6 e4 3.Ke3 e5 4.Kf4 exf6 5.Kf5 f7 6.Kf6 f8D#.

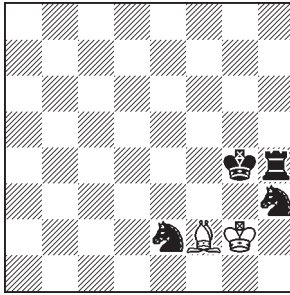
Pitkien apumattien vastapainoksi kaksi äärimmäisen lyhyttä viime vuoden erikoisimmasta apumattikilpailusta. Unto Heinosen voittajatehtävässä **H** mustan nappulat katkovat toistensa linjoja syklisesti: Tg4 katkaisee La8:n, La8 Ta7:n, Ta7 Lh8:n ja lopuksi Lh8 Tg4:n. 1.Te4 Tb6# 1.Lb7 Df8# 1.Tg7 De1# 1.Ld4 Dc4#. Tuomari Barry Barnes kehuu, että ”jo matrisiin löytäminen on turnauksen suurin tekninen saavutus”. Toisen palkinnon sai Molnárin teos (**I**), jossa on kaksi ratkaisuparia. Ensimmäisessä parissa mustan nappula kiinnitetään sen jälkeen kun musta on ensin avannut valkealle linjan ja jälkimmäisessä musta itsekiinnittyy ennalta. 1.Ld8 Tb5# 1.Rh6 Tg5# 1.Dxd6 Td7# 1.Lxd3 Td2#. Barnesin mukaan mahdoton toteutettava kaksisiirtoisessa mattitehtävässä.

A.
Marcel Tribowski
 1. palkinto
 Probleemblad 2000



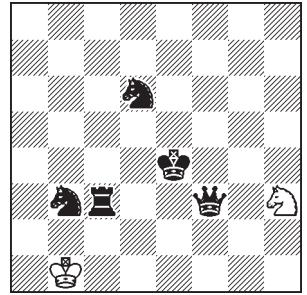
a#6½ 2.1.1... 2+6

B.
Daniel Novomesky
 Probleemblad 2002



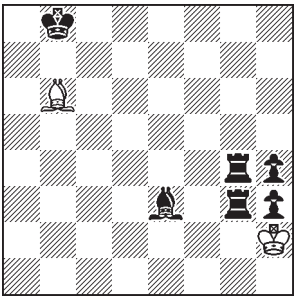
a#6 2.1.1... 2+4

C.
Anatoli Karamanits
 Springaren 2002



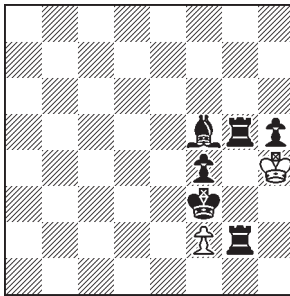
a#5½ b) mRd6→c4 2+5

D.
Marko Ylijoki
 Probleemblad 2002



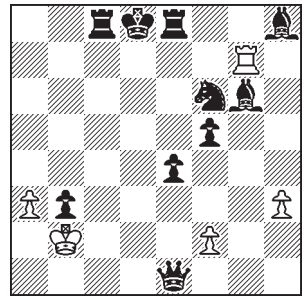
a#7 b) mLe3→d4 2+6

E.
Marko Ylijoki
 diagrammes 2001



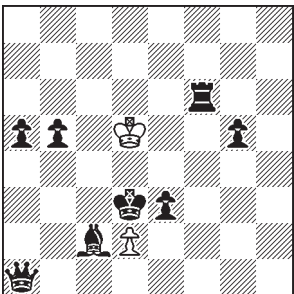
a#5 2.1.1... 2+6

F.
Amot M. Egyazaryan
 The Problemist 2002



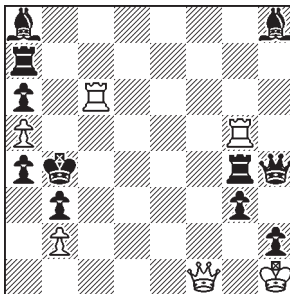
a#4 5.1.1... 5+10

G.
**Srečko Radovič &
 Nebojša Joksimović**
 Orbit 2002



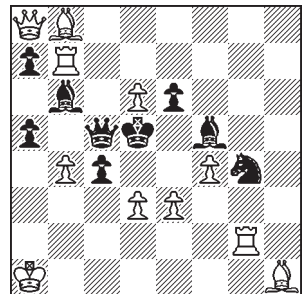
a#6 4.1.1... 2+8

H.
Unto Heinonen
 1. palkinto
 H#1-turnaus 2001-2002



a#1 4.1 6+11

I.
Árpád Molnár
 2. palkinto
 H#1-turnaus 2001-2002



a#1 4.1 11+9

Summary

A lion's share of this issue is devoted to the Portoroz PCCC. The event was brilliantly organised by the Slovenian problem chess enthusiasts, led by Marko Klasinc. The programme included meetings, solving and composing competitions, excursions etc. Many thanks to Marko and his team! Neal Turner and Henry Tanner tell the story from a Finnish point of view on pp. 140-143. Results from the solving contests are on the next pages, followed by a description of the official decisions.

In the WCSC the Finnish team succeeded in repeating last year's runner-up position, which was perhaps something of a surprise. In the composing competitions the best Finnish effort was - once again - by Harri Hurme with a 3rd Prize in the Quick Composing for 2#s, see the cover problem and pp. 142-143.

The award of ST Summer Tourney 2001 was published in ST 3/2002. Now the time is ripe for the award of Summer Tourney 2000, where any kind of problems with play from indirect battery were required. Only four problems took part, but they were all good enough to be included in the award by Timo Kallio. The winning problem is a complex reflexmate with Grasshoppers, and worth a close look, see pp. 150-152.

Two ST composing competitions have been judged by Kari Valtonen: 2# for 1997-1998 and 3# for 2000-2001. Kari was asked to judge the former competition because no judge had earlier been nominated. See pp. 153-165.

The column edited by Neal Turner, Paha Pähkinä - a tough nut to crack - seems often to be suited for people with masochistic tendencies. This time makes no exception, see p.157 for a difficult solving exercise.

Hannu Lehto delves into the history of retrograde analysis on pp. 166-170. SPGs are not covered, but we hope to have something interesting for proofgame fans in future ST issues.

Mr. Mip entertains us with a romantic story including an interesting symbolic chess composition. Lovesick Lunarbear is introduced on pp. 171-175.

Alessandro Cuppini continues the discussion on correcting unsound problems on p. 176. On the following page Per Olin shares his thoughts on ST Summer Tourneys. He would like to see a more detailed definition of "fairy chess" than, for example, in the Codex. Perhaps we can expect feedback from our readers?

The originals columns on pp. 178-189 includes problems of various types and for many tastes, beginning with orthodox two-movers and ending with complicated fairy problems.

Please remember that your originals are most welcome and we can promise reasonably short delays before publication. The contact information for sending originals and solutions to published originals can be found on respective originals columns.

The Selected Helpmates by Marko Yli-joki deal with interesting topical helpmates, pp.190-191. The article contains both longer helpmates and helpmates in one (!) from a recent competition.

The last issue of 2002 is due to appear in December.

Seuraava lehti

ilmestyy joulukuussa, hyvää loppuvuotta lukijoillemme!