

Tuomio /Award: Tehtäväniekka 2019–2020, 2–3 siirron apumatit / Helpmates in 2–3 moves

Haluan kiittää apumattitoimittaja Harry Fougixista sekä mahdollisuudesta tuomita tämä kilpailu että hänen hyödyllisistä kommentistaan osallistuneisiin tehtäviin. Vuosina 2019–2020 lehdessä julkaistiin 59 apumattiensipainosta (21 a#2, 38 a#2½–3), mukaan lukien kaksi versiota ja neljä ensipainospalstan ulkopuolella julkaistua tehtävää.

Päädyin tekemään vain yhden tuomion, koska mielestäni kilpailun yleistaso ei ollut korkea. Vain yhdeksän tehtävää läpäisi keskeiset arviointikriteerini, jotka ovat omaperäisyys, monimutkaisuus ja harmonia. Tuomioon eivät mahtuneet tehtävät, joissa esitettiin tuttuja ideoita ilman uusia, kiinnostavia piirteitä, joissa oli ylimääräisiä tai heikosti käytettyjä valkeita upseereita, joiden ratkaisut olivat alkeellisen symmetrisiä, vailla yhteyttä tai ajatusta tai jos ratkaisuissa oli raakoja lyönnejä tai perustelemattomia (satunnaisia) siirtojen toistumisia. Tietysti myös henkilökohtaiset mielitykseni vaikuttivat tuomioon.

Huomioita joihinkin tehtäviin:

4844 (Jonsson): tehtävä voisi sijoittua, jos se esitettäisiin miniatyyrinä kaksosmuotoa käyttäen. Vertaa P1372004;

4848 (Onkoud): ei ole parempi kuin yacpdb/354479;

4849 (Jonsson): näppärä yritys 2+1 -kontekstissa, mutta mustan toistuva 2. siirto estää tehtävän pääsyn tuomioon;

4850 (Grönroos): ehkä parantaa laatijan aikaisempaa tehtävää (katso P0577530). En kuitenkaan voi hyväksyä neljästi toistuvaa valkean 2. siirtoa;

4852 (Müller & Wiehagen): ei ole parempi kuin P1095056. Katso myös P1073720;

4880 (Jonsson): melkoinen paradoksi; kolmas ratkaisu näyttää naurettavalta ja se pitäisi poistaa, mutta ilman sitä tehtävä

menettäisi täysin omaperäisyytensä (katso yacpdb/360366);

4913 (Jonsson): ei ole parempi kuin P1354554. Lisäksi muoto, jossa musta ratsu on tarpeen kaikissa kolmessa ratkaisussa, on mahdollinen: r1b3Kn/p1p5/5Rp1/4k3/1B1N1p2/3n1P2/5pP1/8;

4952 (Jonsson): ei ole parempi kuin P0520304;

4958 (Jones): valkean uhraamien sotilaiden viivästetyt lyönnit vaikuttavat omaperäisiltä tässä tutussa mekanismissa, mutta kaksosmuoto on epäonnistunut;

4995 (Vasjutško & Tšernjavskiy): mielestäni tällaisten ennätystehtävien aika on jo kaukana takanapäin;

4998 (Jonsson): selvästi edelletty P1006892;

5038 (Jonsson): ruma rakenne ja huono tilankäyttö. Vertaa P1072983;

Tuomioni on seuraava.

First, I would like to thank the helpmates editor Harry Fougix for inviting me to judge the short-mover helpmates in Tehtäväniekka as well as for his helpful comments on the participating problems. During the period 2019–2020, 59 original short-mover helpmates (21 h#2 & 38 h#2.5–3), including two versions and four works that appeared outside the ‘Originals’ column, were published in the magazine.

I opted for a single award of the two groups as in my opinion the overall level of the tournament is not high. Only 9 problems of appropriate quality in terms of my main evaluation criteria (originality, complexity, harmony) stood my austere test. Entries demonstrating well-known ideas without any interesting innovations as well as those containing defects such as idle or superfluous white officers, trivial symmetry in play, heterogeneous or pointless play, rude cap-

tures or unjustified (accidental) repetitions of moves were not considered as contenders for inclusion in the award. And, of course, my personal taste influenced the ranking.

Comments on some entries:

4844 (Jonsson): the problem could get a special distinction if it was presented in the form of a miniature, using twinning. Can be compared to P1372004;

4848 (Onkoud): not better than yacpdb/354479;

4849 (Jonsson): a nice attempt in the context of '2+1' concept but repeated B2 did not allow this entry to be included in the award;

4850 (Grönroos): perhaps an improvement of older author's work (see P0577530). However, the four-fold W2 repetition is unacceptable to my taste;

4852 (Müller & Wiehagen): not better than P1095056. See also P1073720;

4880 (Jonsson): quite a paradox; the third solution looks ridiculous here and should be removed but without this solution the problem loses its originality entirely (see yacpdb/360366);

4913 (Jonsson): not better than P1354554. By the way, a version with the black knight necessary in all three solutions is possible: r1b3Kn/p1p5/5Rp1/4k3/1B1N1p2/3n-1P2/5pP1/8;

4952 (Jonsson): not better than P0520304;

4958 (Jones): delayed captures of sacrificed wPs seem original in this well-known mechanism but the twinning is unsuccessful;

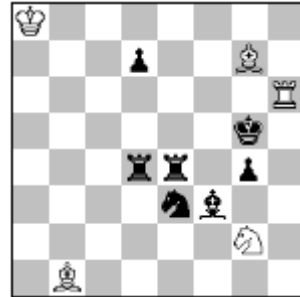
4995 (Vasjutško & Tšernjavskiy): in my opinion, the time for such tasks has gone a long time ago;

4998 (Jonsson): strongly anticipated by P1006892;

5038 (Jonsson): ugly construction, poor use of space. Can be compared to P1072983;

I propose the following ranking.

1. palkinto / 1st Prize
Michal Dragoun (CZE)



a#2 3.1.1.1 5+7

1. palkinto / 1st Prize, 4953, TN 2/2020,
Michal Dragoun (CZE)

Uusi yhdistelmä tutuista ideoista Meredith-muodossa ilman teknisiä nappuloita. Kolminkertainen ennakkokatko paljastusshakin estämiseksi mustan 2. siirron jälkeen ja vLb1:n linjan avaava mTe4:n uhrautuminen on taitavasti yhdistetty valkean 1. ja 2. siirtojen saapumisruutujen sykliin (ab-bc-ca), jossa valkean teemanappuloiden roolit vaihtuvat syklisesti. Kilpailun paras tehtävä.

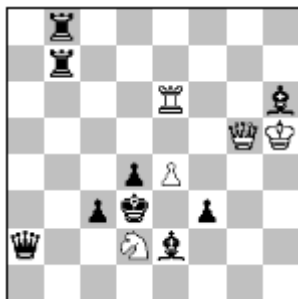
New combination of known ideas in a Meredith position without technical units. Triple anticipatory line-closing to prevent discovered check to wK in B2 with subsequent sacrificial hideaway of bRe4 opening line for wBb1 are artfully woven into W1-W2 arrival square-cycle (ab-bc-ca) when three thematic white pieces cyclically shift their roles. The best work of the tourney.

1.Td5 Le5 2.Tf4 Lxf4#
1.d5 Rf4 2.Te6 Rxe6#
1.Rd5 Te6 2.Te5 Txe5#

2. palkinto / 2nd Prize, 4992v, TN 3/2020,
(v) TN 1/2021, Christer Jonsson (SWE)

Apumattien postmodernistiset suuntauukset kuten ANI, organisoitu disharmonia ja 2+1 eivät miellytä minua, mutta tässä ta-

2. palkinto / 2nd Prize
Christer Jonsson (v) (SWE)



a#2 3.1.1.1 5+9

3. palkinto / 3rd Prize
Christopher Jones (GBR)



a#3 b) Rd3→e2 7+8

pauksessa luovutan. Näemme syklisten Zilahin, jossa on kahdesti passiivinen valkean nappulan lyönti ruudun vapauttamiseksi mK:lle, kerran aktiivinen uhraus mattilinjan avaamiseksi. Huomionarvoisia ovat mD:n rooli, sen tekemät kaksi pakoruudun vapauttavaa lyöntiä ja yksi tukintasiirto, sekä msd4, joka on kahdesti passiivinen tukintanappula ja kerran siirtyy aktiivisesti avaten linjan samalla tukkien.

I am not a fan of post-modernism trends in helpmates such as ANI, organized disharmony, 2+1 but I gave up in this case. Here we see a cyclic Zilahi in the form of 2 passive captures motivated by bK's flight unguard + 1 active sacrifice motivated by the need to open a perspective mate line. Worthy of particular mention is the role of bQ which executes on B1 two unguarding captures + one self-block as well as the role of bPd4 which serves as a passive blocker in two solutions + plays actively in the third one, performing line-opening with self-block.

- 1.Dxd2 Tb6 2.Kc4 Db5#
- 1.Dxe6 Rb3 2.Kxe4 Rc5#
- 1.Dc2 De3+ 2.dxe3 Td6#

3. palkinto / 3rd Prize, 5047, TN 4/2020, Christopher Jones (GBR)

Vaikka suuri osa sisällöstä on esitetty

aikaisemmin (esimerkiksi P1085194), niin näen tässä merkittävää kehitystä. Apumattitoimittajan mainitsema uusi piirre, valkean sotilaiden tekemät linjanavaukset osana niiden tehtävienvaihtoa, antaa tapahtumille suurta intensiteettiä. Valkeiden sotilaiden toiminnan pieni epätasapaino (dxe6 on puhdas linjanavaus, cxb4 myös pakoruudun suojaus) on varsin hyväksyttävää, samoin kaksosmuodon tekeminen siirtämällä mRd3:a jopa hieman paradoksaalisesti. Laatijansa suosikkityyliin mukainen hehkeä apumatti.

Although a considerable part of the content was encountered earlier (e.g. P1085194), I see a significant improvement here. The mentioned by the editor new feature – gate-openings by wPs as an active part of their formal exchange of roles – gives extreme intensity to the interplay. A slight imbalance in the play of wPs (dxe6 is a pure gate-opening while cxb4 is a guard of a flight too) is quite acceptable, as well as a minor movement of bSd3 in twin which looks even paradoxical. Yet another bright helpmate in the author's favorite style.

- a) 1.Kxd5 Tgx4 2.Rb4 cxb4 3.Le5 Lc4#
- b) 1.Kxc3 Lxe2 2.Le6 dxe6 3.Dd2 Tc4#

1. kunniamaininta / 1st Honourable Mention
Abdelaziz Onkoud (FRA)



a#2 2.1.1.1 7+15
b) Rd5↔Rf3

1. kunniamaininta / 1st Honourable Mention, 4847, TN 3/2019, Abdelaziz Onkoud (FRA)

Lähes onnistunut yritys omaperäiseksi ja temaattisesti rikkaaksi kahden ratkaisuparin tulevaisuuden apumatikaksi nokkelalla kaksosen muodostuksella ja toisessa ratkaisuparissa esiintyvällä tulla matriisilla (katso P0518272). Materiaalia on kuitenkin paljon ja asema näyttää kömpelöltä. On harmi, että laati- ja ei käyttänyt molempia mustan teemanappuloita, kuningatarta ja ratsua, molemmissa ratkaisupareissa: 2r5/q5p1/6P1/pK1NpnB1/1ppPk3/1p3p2/1PnR3b/8. Tehtävää voidaan verrata vastaaviin yrityksiin: P1267024, P1191502.

A nearly successful attempt to compose an original thematically rich HOTF 2x2 by using a clever twinning and a well-known matrix used in the second pair (see P0518272). However, the new combination required a lot of resources and the position looks cumbersome. It is a pity that the author missed the possibility to involve both thematic black pieces (bQ & bS) in each pair: 2r5/q5p1/6P1/pK1NpnB1/1ppPk3/1p3p2/1PnR3b/8. Can be compared to some other similar attempts: P1267024, P1191502.

2. kunniamaininta /
2nd Honourable Mention
Michal Dragoun (CZE)



a#2 4.1.1.1 6+11

- a) 1.Lc3 a3 2.bxa3 Rxc3#, 1.Tf6 h6
2.gxh6 Rxf6#
b) 1.Rxd4 Td3 2.cxd3 Rd2#, 1.Rce3 Lf4
2.exf4 Rg5#

2. kunniamaininta / 2nd Honourable Mention, 4846, TN 3/2019, Michal Dragoun (CZE)

Toinen ns. tulevaisuuden apumatti, jossa on kahdessa ratkaisuparissa harmoinista peliä ja rikkaat ”topologiset” ilmentymät (eri nappuloiden siirrot ruuduille c5, f4, c4, e3, d3). Ensimmäinen ratkaisupari muistuttaa tehtävää P0547316 mutta kokonaisuus on luultavasti uusi. Tehtävä sijoittuisi korkeammalle, ellei siinä olisi kerran siirtyvän mRf6:n ikävää lyöntiä. Mielestäni vähemmän taloudellinen muoto ilman mainittua puutetta olisi parempi, esimerkiksi 2r4Q/8/2n1Nn2/3PPP2/r2p2P1/1qlk4/1Pp1b3/2K3b1.

Another HOTF-type problem showing harmonious play of both sides in two pairs of solutions involving rich ‘topological’ effects (the play by different units on the specific squares c5, f4, c4, e3, d3). The content of the first pair is close to P0547316 but the whole concept is most probably new. The problem could be ranked higher but the rude capture of bSf6 which plays

3. kunniamaininta /
3rd Honourable Mention

Mykola Vasjutsško & Mykola Tšernjavskyi
(UKR)



a#2 2.1.1.1 9+11
b) Re7→h5

in one of the four solutions. I would prefer a less economical setting without this flaw, for example: 2r4Q/8/2n1Nn2/3PPp2/r2p2P1/1q1k4/1Pp1b3/2K3b1.

- 1.Rxe5 De8 2.Rc4 Rf4#
- 1.Rxd5 Dg8 2.Re3 Rc5#
- 1.Ke3 Dxf6 2.Td3 Df4#
- 1.Kc4 Df8 2.Ld3 Dc5#

3. kunniamaininta / 3rd Honourable Mention, 1993, TN 3/2020, Mykola Vasjutsško & Mykola Tšernjavskyi (UKR)

Lainaan apumattitoimittajan tyhjentävää kommenttia: ”Miellyttävä tulevaisuuden apumatti. Ensimmäisessä ratkaisuparissa tapahtuvat mustan linjanavaukset tukinnoin. Mustan ensimmäisten siirtojen lyönnit poistavat nokkelasti muuten tarpeettoman nappulan. Toisessa ratkaisuparissa tämä ratsu tekee matin vapautettuaan ruudun mK:lle. Ratkaisupareja yhdistävät kahden sotilaan vastavuoroiset lyönnit.” (HF)

Sitten tehtävän puutteet. Rakenne on raskas, vaikka vaikuttaa parhaalta mahdolliselta tälle sisällölle. Kaksostus siirtämällä matin tekevä valkeaa ratsua voidaan vastentahtoisesti hyväksyä, mutta mRd6:n raa’at lyönnit, jotka vaikuttavat väistämät-

1. maininta / 1st Commendation
Mikael Grönroos (FIN)



a#2 2.1.1.1 7+8

tömitä tässä rakenteessa, ovat liian ikäviä.

I would like to quote the editor's comments on this entry exhaustively describing its content: “A pleasant TF-helpmate. In the first pair we have black gate openings followed by square blocks. The captures at B1 cleverly get rid of a piece that would be otherwise superfluous. In the second pair this knight delivers mate after providing flights to the black king. Reciprocal captures of two pairs of pawns are the element unifying the two phases.” (HF)

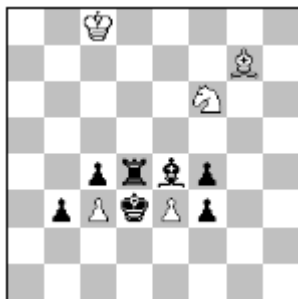
And now let's review the shortcomings. The construction is heavy even if it seems optimal for the presented content. The distant shift of mating wS in the twin can be reluctantly justified, but the rude capture of bSd6 that seems to be imminent to this pattern detracts too much.

- a) 1.Rxc4 fxc6 2.Le5 Rf5#, 1.Lxc4 cxb7 2.Te3 Rc6#
- b) 1.gxf5 Rxd6 2.Ke3 Rxf5#, 1.bxc6 Ra5 2.Ke5 Rxc6#

1. maininta / 1st Commendation, 1985, TN 3/2019, Mikael Grönroos (FIN)

Pyörryttävä sekoitus linjanavauksia ja katkoja yhteensopivissa ratkaisuisia. Yllättävää oli, etten löytänyt tehtävälle selvää

2. maininta / 2nd Commendation
Abdelaziz Onkoud (FRA)



a#3 2.1.1... 5+7

edeltäjää.

A dizzying mix of line-openings and line-closings in two well-matched solutions. Surprisingly, I couldn't find any strong fore-runner.

1.Rd8 Rfe5 2.Rb7 Rc5#

1.Rg2 Rde5 2.Re3 Rd2#

**2. maininta / 2nd Commendation, 4956,
 TN 2/2020, Abdelaziz Onkoud (FRA)**

Miellyttävä ja taloudellinen Meredith-muotoinen tehtävä, jonka ratkaisut eivät ole kovin hienostuneet, mutta viehättävät. Valkean sotilaiden tehtävien vastavuoroisuus vaikuttaa olevan valitettavasti vain omaperäisyyden vuoksi. Muu sisältö on nähty aikaisemmin, katso P1076507.

A nice economical Meredith showing not very sophisticated but attractive play. Unfortunately, the reciprocal roles of wPs seem to be the only reason for originality. The rest was shown before, see P1076507.

1.Kxc3 Lf8 2.Lc2 La3 3.Td3 Re4#

1.Kxe3 Rh5 2.Td2 Rg3 3.Ld3 Ld4#

**3. maininta / 3rd Commendation, 4812,
 TN 2/2019, Ilkka Sarén (FIN), omistus /
 dedicated to Hannu Harkola 75**

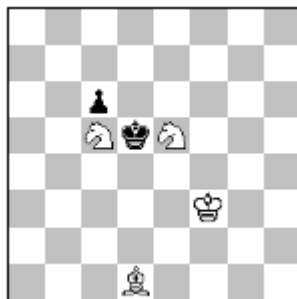
Viehättävä miniatyyriilytö esittää mK:n kierrot tempon voittamiseksi. On

3. maininta / 3rd Commendation

Ilkka Sarén (FIN)

omistus / dedicated to

Hannu Harkola 75



a#3 b) Ld1→e8 4+2

huomionarvoista, että valkean 1. ja 2. siirron järjestys määräytyy sillä, että mustalle kuninkaalle on annettava mahdollisuus temposiirtoon. Symmetria viistorivin a8-h1 suhteen tulee ilmeisemmäksi, jos kaksosmuoto tehdään siirtämällä vL ruutuun h5, mutta minusta tämä symmetrisyys ei ole liian haitallista.

A cute miniature under the category of finds showing bK round-trip maneuvers for tempo. It is noteworthy that the order of W1/W2 is determined by the need to allow bK to make a tempo move. The symmetry of the play along the diagonal a8-h1 becomes more obvious if we move wB to h5 in the twin position, however in my mind this symmetry is not intrusive.

a) 1.Kd4 Rf7 2.Kc4 Re6 3.Kd5 Lb3#

b) 1.Kd6 Rb3 2.Ke6 Rc4 3.Kd5 Lf7#

Vitali Medintsev

29. elokuuta / August 29th 2021,

Krasnodar, Venäjä

Suuret kiitokset tuomarille asiantuntevasta tuomiosta! Mahdolliset huomautukset tuomioon apumattien ensipainostoimittajalle, yhteystiedot ensipainosostossa, kolmen kuukauden kuluessa tämän lehden päiväyksestä. →

Thank you for the judge for his expert award! Any claims against this award must be submitted to the editor of the helpmate

originals within three months' time after the publication date of this magazine.