

Tuomio/Award: Suomen Tehtäväniekat 2# 2005–2006

Tähän kaksivuotiskilpailuun otti osaa 13 tehtävää 11 laatijalta, jotka edustavat kuutta maata. Niukasta osanotosta huolimatta tehtävät edustivat hyvää tasoa, niinpä päädyinkin sijoittamaan niistä yli puolet tähän alustavaan tuomioon.

Nyky-yhteiskunnassa, jota leimaa nopea kommunikointi, tuomiota ei pitäisi odottaa melkein kahtakymmentä vuotta. Syitä viivästykseen on tässäkin tapauksessa monia, mutta ei yhtään niin hyvää, etteikö anteeksipyyntö laatijoille olisi paikallaan. Ennen varsinaista tuomiota esittelen lyhyesti joitakin tehtäviä, jotka päätin jättää tuomion ulkopuolelle:

N:o 2838 (ST 4/2005) Popescu; muuten moitteeton Mäkihoivi-teeman esitys, mutta minulle symmetriaa on liikaa.

N:o 2872 (ST 5/2005) Grönroos; (Jan Hanneliuksen mukaan) om. Jukka Tuovinen: velka esikuvalle on liian suuri.

N:o 2957 (ST 2/2006) Grönroos; kiinnostava monimattiteeman esitys, mutta valitettavasti vRd1:llä ja vLc5:llä on ratkaisussa passiivinen rooli.

In this biennial tourney 13 entries from eleven composers from six countries participated. In spite of the rather meagre participa-

tion, the problems represent good quality and therefore I decided to include more than half of them in the provisional award.

In a modern society, characterized by swift communications, you should not need to wait for an award almost twenty years. In this case too there are several reasons for the delay, but nevertheless we owe apology to the participants. Prior to the prize-list, I'll write briefly about a few problems that I decided to exclude from the award:

No. 2838 (ST 4/2005) Popescu; a flawless Mäkihoivi, but to my taste there is too much symmetry.

No. 2872 (ST 5/2005) Grönroos; (after Hannelius) ded. Jukka Tuovinen: the problem is too much indebted to the fore-runner.

No. 2957 (ST 2/2006) Grönroos; an attractive presentation of the multi-mate theme, but regrettably wBc5 and wSd1 are too passive in the actual play.

1. palkinto / 1st Prize: ST 5/2005 n:o 2871 Gerhard Maleika (GER)

Tätä toisen asteen kaksinkertaista uhanerittelyä kannattaa verrata tiedossani oleviin kahteen esimerkkitehtävään (ks. A ja B alla). Kummassakin verrokissa mustalla on eri vaiheissa sama teemanappula, mikä johtaa matinmuutoksiin houkutuksen ja ratkaisun kesken. Tässä tehtävässä sen sijaan mustalla on houkutuksessa yksi teemanappula, ratkaisussa toinen. Kummassakin vaiheessa mR:n teemasiirot johtavat mustan ratsupyörään, jonka kummassakin vaiheessa täydentävät teemaratsun yhden-tekevät siirrot. Houkutuksen kumous on hyvä. Omaperäinen ja vaikuttava konsepti!

A two-fold Secondary Separation that should be compared with the two reference problems I am aware of (see A and B below). They both have, in different phases,

1. palkinto / 1st Prize Gerhard Maleika



2#

11+6

2. palkinto / 2nd Prize

Živko Janevski



2#

10+8

one and the same thematic black piece producing mechanisms that lead to changed play. In this problem there is instead one thematic black piece in the try and another in the actual play. In both phases the thematic moves of a black knight lead to a Knight Wheel which in each case is completed by random moves by the respective knight. The refutation of the try is good. An original and impressive task!

1.Dg4? (2.Df4#) 1.- fR ~ 2.Rc6,Rxf7,De6# 1.- Rg7 2.Rc6,Rxf7# 1.- Rh6 2.Rc6,De6# 1.- Rxe7 2.Rxf7,De6# 1.- Rxe3 2.Rc6# 1.- Rd4 2.Rxf7# 1.- Rd6 2.De6# 1.- Rxe5! 1.exd3! (2.Dxe4#) 1.- Re ~ 2.Rd7,Rc4,Dd5# 1.- Rc3 2.Rd7,Rc4# 1.- Rd2 2.Rd7,Dd5# 1.- Rxc5 2.Rc4,Dd5# 1.- Rxe5 2.Rd7# 1.- Rf6 2.Rc4# 1.- Red6 2.Dd5# 1.- Rfd6,g3 2.d4#.

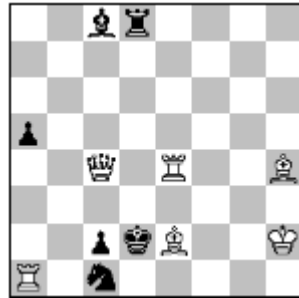
2. palkinto/2nd Prize: ST 6/2006 n:o 3019 Živko Janevski (MKD)

Kolmannen asteen jatkettua hyökkäystä, jossa yksi vaihe esittää jatkettua uhkausta, minkä lisäksi runsaasti matintuoksia ja hyviä sivumuunnelmia. Tuttuja aineksia, mutta vaikuttavinta on sekä valkean että mustan materiaalin tehokas käyttö, jota korostavat siirrot 1.Rd4? ja 1.Rc3!, jotka herättävät lopuksi eloon näennäisesti staattisen lounaisnurkan.

Combination of Tertiary White Cor-

3. palkinto / 3rd Prize

Jakov Rossomaho



2#

6+6

rection and changed mates plus some added play. Familiar elements, but the most striking feature is the good use of white and black force, which is underlined by the moves 1.Sd4? and 1.Sc3! that bring the ostensibly static SW corner to life.

1.eR ~? (2.De5#) Dxd5! 1.Rf4? (2.Rh5#) 1.- Le2 2.Dc3# 1.- gxf4 2.Dg7# 1.- De8! 1.Rd4? (2.De5#) 1.- Dxd5 2.Re8# 1.- Le2 2.Rde4# 1.- Te2! 1.Rc3! (2.De5#) 1.- Dxd5 2.Rxd5# 1.- Le2 2.Rce4# 1.- Te2 2.Rce4# 1.- Rf4 2.Dxg5# 1.- Rg6[f7] 2.T[x]f7#.

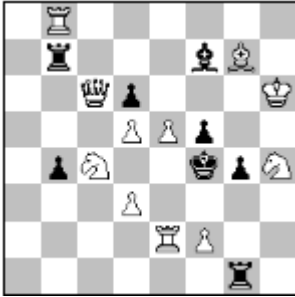
3. palkinto/3rd Prize: ST 4–5/2006 n:o 2998 Jakov Rossomaho (RUS)

Mainio valkosotilaaton meredith. Houkutusten kaksoisuhkaus eritellään toteutuviina matteina ratkaisussa mustan Røpke-puolustusten jälkeen. Pakoruudun antava uhrausalkusiiro on yllättävä. Tehtävä valittiin Fide-albumiin 2004–2006 (n:o A2).

An excellent Meredith without white pawns. The double threat of the tries is separated in the post-key play as mates to the Røpke variations. The flight-giving key comes as a surprise. The problem was selected to the FIDE Album 2004–2006 (No. A2).

*1.- Rxe2 2.Txe2# 1.Lh5? (2.Lg5,Le1#) Rd3 2.Te2# 1.- Lg4! 1.Lf3? (2.Lg5,Le1#) Th8! 1.Ld1! (2.Dxc2#) 1.- cxd1D 2.Lg5# 1.- cxd1R 2.Le1# 1.- Kxd1 2.De2#.

1. kunniamaininta/
1st Honourable Mention
Živko Janevski



2# 11+8

2. kunniamaininta/
2nd Honourable Mention
Harri Hurme



2# 7+7

3. kunniamainta/
3rd Honourable Mention
Herbert Ahues



2# 8+10

1. kunniamaininta/1st Honourable Mention: ST 4–5/2006 n:o 3000 Živko Janevski (MKD)

Muistuttaa 2. palkinnon saanutta tehtävää, jota pidän hiukan parempana kuin tätä tulkintaa.

Resembles mutatis mutandis the 2nd Prize winner which I consider slightly superior to this interpretation.

1.R ~ ? Lxd5! 1.Rb6? (2.Dc4#) 1.- Lxd5 2.Rxd5# 1.- Tc1 2.Dxc1# 1.- Tc7! 1.Re3? (2.Dc4#) Tc1 2.Reg2# 1.- Tc7 2.Txb4# 1.- dxe5! **1.Rd2!** (2.Dc4#) 1.- Lxd5 2.Rg6# 1.- Tc1 2.Rg2#.

2. kunniamaininta/2nd Honourable Mention: ST 4–5/2006 n:o 2999 Harri Hurme (FIN)

Pseudo-LeGrandin ja Dombrovskis-paradoksin yhdistelmä valkosotilaattomassa asussa. Rikasta peliä, joka on hajautettu sievästi erittäin avoimelle laudalle. Itse asiassa kokonaisvaikutelma olisi vielä parempi, elleivät esi- ja houkutuspeleli olisi jopa rikkaampia kuin itse ratkaisu.

Combination of Pseudo LeGrand and Dombrovskis Paradox in a setting without white pawns. The rich play is scattered nicely over an open board. The overall impression would be more favourable if the set and virtual play were not richer than

the post-key play.

*1.- fxe4 2.Lc4A# 1.- Rxc6b 2.Dxc6# 1.Tee2? (2.Lc4A#) 1.- Dxb6a (Dg6,Dg4) 2.Te5B# 1.- Dc3,Df6 2.Dh1C# (1.- Dd4 2.Rxe7# 1.- Ld6 2.Dxd6# 1.- Lf6 2.Tc5# 1.- Re6 2.Dxe6# 1.- Rg6 2.Dh1#) 1.- Rxc6b! **1.Dh1!C** (2.Te5B#) 1.- Rxc6b 2.Lc4A# (1.- fxe4 2.Dxe4#).

3. kunniamainta/3rd Honourable Mention: ST 4/2005 n:o 2839 Herbert Ahues (GER)

Valkean haitat, jotka etenevät loogisesti seuraavalla tavalla: valkea päästää Te4:n siirrolla 1.Le6? (2.Tg4#), mutta kumous 1.- Rd4! osoittaa, että valkean täytyy valvoa ruutua f6; sen jälkeen 1.Le5? ja 1.De5? osoittautuvat Wurzburg-Plachutta-katkoiksi (1.- Rxf3! ja 1.- Df4!); lopulta 1.Kf7! on oikea alkusiirto. Mainio houkutuspeleli, minkä kääntöpuolena on, että ratkaisupeli ei tarjoa enää mitään uutta.

White Combinations that proceed logically as follows: White unpins his Re4 by 1.Be6? (2.Rg4#), but the refutation 1.- Sd4! indicates that White has to control the square f6. Then 1.Be5? and 1.Qe5? turn out to be Wurzburg Plachutta interferences (1.- Sxf3! and 1.- Qf4!); eventually, 1.Kf7! is the correct key. The emphasis of the problem lies in the virtual play and the refutations

Maininta / *Commended*
Kiril Stojanov



2#

10+11

A) Arthur R. Gooderson
1.-2. palkinto/Prize British
Chess Magazine 1966



2#

10+12

B) Gerhard Maleika
1. palkinto/Prize
Die Schwalbe 1998



2#

9+7

are acceptable, but the actual play provides little new.

1.Kf7! (2.Tg4#) 1.- Rxf3 2.Dg7# 1.- Df4 2.Lxf4# 1.- Txe4 2.Rxe4#.

Maininta/Commended: ST 6/2006 n:o 3020 Kiril Stojanov (BUL)

Korjaus (alkuperäinen *Suomen Shakkilehti* 8/1961); selkeä nelinkertainen matinmuutos. Duaali 1.- R~ :n jälkeen on hiukan harmillinen. *1.- Tf4/Tc8/De4/Rd4 2.De5/Dxe6/Dxe4/Dxd4# **1.Dc1!** (2.Dc4#) 1.- Tf4/Tc8/De4/Rd4/Rc3+ 2.Te5/Lxe6/dxe4/Txd4/Rxc3#.

Correction of a faulty problem published originally in Suomen Shakkilehti 8/1961; a straightforward four-fold changed play. The dual after 1.- S~ is slightly annoying.

A) Ratkaisu/solution: 1.De6? (2.Dxe4#) 1.- Dxf4 2.Rf5,Td3,Dd5ABC#1.- Dxc6 2.Rf5,Td3AB# 1.- Dd3 2.Txd3,Dd5BC# 1.- De3 2.Rf5,Dd5AC# 1.- De5 2.Td3B# 1.- Dd5 2.Dxd5C# 1.- Df5 2.Rxf5A# 1.- Dxe6+ 2.Rxe6# 1.- d5 2.Lc5#, 1.- Re5! **1.Df5!** (2.Dxe4#) 1.- Dd3 2.Dd5,Dxd3, Re6DEF# 1.- Dd5 2.Dxd5,Dd3DE# 1.- Dxf4 2.Dd5,Re6DF# 1.- Dxc6 2.Dd3,Re6EF# 1.- De3 2.Dd5D# 1.- De5 2.Dd3E# 1.- De6+

2.Rxe6F# 1.- Dxf5 2.Rxf5# 1.- d5 2.Lc5#.

B) Ratkaisu/ solution: 1.Dh2? (2.De5#) 1.- Rf7 2.Da2,Dg2,c6ABC# 1.- Rc6 2.Da2, Dg2AB# 1.- Rf3 2.Da2,c6AC# 1.- Rc4 2.Dg2,c6BC# 1.- Rxd7 2.Da2A# 1.- Rxd3 2.Dg2B# 1.- Rxc6 2.c6C# 1.- Rg3 2.Re7# 1.- g3! **1.Dh8!** (2.Dxe5#) 1.- Rf3 2.Dg8,- Da8,c4DEF# 1.- Rc4 2.Dg8,Da8DE# 1.- Rc6 2.Dg8,c4DF# 1.- Rf7 2.Da8,c4EF# 1.- Rxd7 2.Dg8D# 1.- Rxd3 2.Da8E# 1.- Rxc6 2.c4F#.

Lopuksi esitän kiitokseni Jorma Paavilaiselle edeltäjätarkastuksesta ja Neal Turnerille englannin kielen käännöksen tarkistamisesta. Tuomio on avoin huomautuksille kolme kuukautta tämän lehden ilmestymispäivästä.

Finally, I extend my thanks to Jorma Paavilainen who searched for anticipations and to Neal Turner who revised the translation into English. The award remains open for claims within three months from the date of release of this issue of the magazine.

Tampere, keväällä / *Spring 2023*

Kari Valtonen

kv. tehtävätuomari / *FIDE International Judge*